

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации
Елены Сергеевны Матросовой

«Агитационно-рекламная функционализация послеоктябрьского творчества
В.В. Маяковского в свете его жизнетворчества и жизнестроения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература. Иваново, 2014 г.

Автореферат Е.С. Матросовой дает представление о цельном, научно-достоверном исследовании, посвященном проблемным вопросам отечественного литературоведения – определению генезиса и роли рекламно-агитационного компонента в творческой системе В.В. Маяковского: как данный элемент «стал возможным и даже естественным» для поэта, «как это связано с законами его творческой вселенной» (с. 4 наст. автореф.). Соискательница, безусловно, оправданно видит в художественном наследии В.В. Маяковского единство «внутренне антиномичное, конфликтное» (с. 5 наст. автореф.). Цель, реализуемая в рассматриваемом исследовании, также не вызывает сомнений (с. 5-6 наст. автореф.). Вводимый Е.С. Матросовой рабочий термин «прикладная функционализация», на наш взгляд, оправдан и теоретически и практически обоснован в ходе исследования.

Положения, вынесенные на защиту (с. 8-10 наст. автореф.), находят свое полноценное обоснование в процессе изложения материала.

Исследование опирается на солидную базу, представленную работами как отечественных, так и зарубежных «маяковедов»: В. Альфонсова, А. Михайлова, Л. Магаротто, К. Поморски, М. Пьяных, И. Сухих и многих других. Однако стоит заметить, что, закономерно избрав такие исследовательские методы, как системно-типологический и историко-функциональный, а также обращаясь ко многим терминам, соискательница не указала труды, ставшие теоретико-методологической базой исследования. Возможно, это объясняется ограниченным текстовым пространством автореферата.

Особенно ценны и одновременно по-хорошему дискуссионны, на наш взгляд, наблюдения соискательницы, сделанные ею во второй главе работы, посвященной «становлению агитационно-рекламной концепции Маяковского в русле общего процесса прикладной функционализации» (с. 15 наст. автореф.). Так, думается, признание статьи «Как делать стихи» «теоретическим симулякром» (с. 9 и др. наст. автореф.), а также, например, видение в дореволюционных сатирических «гимнах» поэта исключительно одноплановости, плакатности, злободневности не вполне оправданно. Кроме того, специфика диалектики «я» и «мы» в творческой лаборатории рассматриваемого художника могла бы, на наш взгляд, соотнесена с подобным процессом в «пролетарской поэзии» указанного периода (возможно, это одна из перспектив работы).

Однако некоторые дискуссионные моменты в представленном автореферате, а также стилистические шероховатости, характерные для любой «живой работы», не снижают научной значимости исследования, которое, по нашему мнению, соответствует всем требованиям, предъявляемым к исследованиям подобного рода, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

7 мая 2014 года

Кандидат филологических наук, доцент кафедры литературы Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова

А. К. Котлов



Подпись
ДОСТОВЕРЯЮ
Менеджер отдела кадров
ГУ им. Н.А. Некрасова

05 20 14 г