

ВЕСТНИК

ИВАНОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Серия «Экономика»

Вып. 1

2012

Научный журнал

Издается с 2000 года

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций
Свидетельство о регистрации ПИ № 77-16954 от 5 декабря 2003 г.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

- В. Н. Егоров**, д-р экон. наук
(председатель)
Д. И. Польшинский, д-р ист. наук
(зам. председателя)
В. И. Назаров, д-р психол. наук
(зам. председателя)
Л. В. Михеева (ответственный секретарь)
К. Я. Авербух, д-р филол. наук (г. Москва)
Ю. М. Воронов, д-р полит. наук
Н. В. Усольцева, д-р хим. наук
К. Префке, профессор (Германия)
Ю. М. Резник, д-р филос. наук (г. Москва)
О. А. Хасбулатова, д-р ист. наук

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- Б. Д. Бабаев**, д-р экон. наук
(ответственный редактор) (г. Иваново)
Е. Е. Иродова, д-р экон. наук
(зам. ответственного редактора) (г. Иваново)
У. Ж. Алиев, д-р экон. наук (Республика
Казахстан)
Н. А. Амосова, д-р экон. наук (г. Иваново)
В. А. Гордеев, д-р экон. наук (г. Ярославль)
С. Г. Езерская, канд. экон. наук
(ответственный секретарь) (г. Иваново)
Ю. Н. Лапыгин, д-р экон. наук
(г. Владимир)
П. С. Лемещенко, д-р экон. наук (Республика
Беларусь)
А. Л. Немиров, д-р экон. наук (г. Кострома)
Л. С. Ржаницына, д-р экон. наук (г. Москва)
Г. В. Ульянов, д-р экон. наук (г. Ковров)
В. Н. Щуков, д-р экон. наук (г. Иваново)

Подписной индекс
в каталоге «Пресса России» 41512

Электронная копия журнала размещена
на сайтах www.elibrary.ru, www.ivanovo.ac.ru

© ФГБОУ ВПО «Ивановский
государственный университет», 2012

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка ответственного редактора 5

Научные статьи

Алиев У. Ж. Многоуровневая экономическая система: структура и содержание в контексте воспроизводства **6**

Карякин А. М., Великороссов В. В., Бантов А. В. Государственное регулирование инвестиционных процессов в электроэнергетике России **11**

Мырзахмет М. К. Университетские структуры поддержки коммерциализации технологий **14**

Новиков А. И., Васильчук Е. С., Дмитриев Д. О. Теоретико-методологические основы развития пищевой и перерабатывающей промышленности региона **19**

Роднина А. Ю., Корягина Т. М. К вопросу о квазиобщественной природе банка **25**

Суханова Т. В. Заработная плата как организационно-экономический рычаг управления предприятием **33**

Заочный круглый стол «Теоретические и прикладные вопросы новой индустриализации» 37

Трибуна ученого

Щуков В. Н. Полвека творчества: через тернии к истине **68**

Пефтиев В. И. Концептуальные тезисы после юбилея **71**

Памятные страницы

Бабаев Б. Д. Памяти профессора Н. Ю. Гусева 75

Вортман М. А. Слово о Е. Г. Гинзбурге — крупном ученом, талантливом педагоге и широкой души человеке 77

Научная жизнь

Бабаев Б. Д. К 25-летию теоретического семинара аспирантов и соискателей при ИвГУ 79

Брагина З. В., Чекмарёв В. В. Барьер размерности, или Размышления в связи с десятилетием ИНЭК 80

Ерёмин В. Н. Вклад экономического факультета ИвГУ в социально-экономический потенциал региона (*К 35-летию со дня основания*) 88

Мишуров С. С. Экономическая наука в текстильном вузе: традиции и перспективы 95

Новые имена

Краснова М. В. Преимущества промышленного предприятия с участием иностранного капитала: оценка и анализ использования 98

Субачев А. А. Экономические войны: современные тенденции 102

Лысова Е. Г. К вопросу о финансировании социальной инфраструктуры региона 105

Наши поздравления

Чекмарёв Василий Владимирович 109

Корнев Григорий Николаевич 110

Пятницкий Дмитрий Витольдович 111

Рецензии

Макарова И. В. Рецензия на кн.: Жуланов Е. Е., Перский Ю. К. Взаимодействие государства и промышленного комплекса региона: модели иерархического анализа и управления. Екатеринбург, 2011 113

Солдатов В. В. Рецензия на кн.: Тютюгина С. Г. Экономический интерес наемного работника и заработная плата как основная форма его реализации. Ковров, 2010 114

Филимонова Н. М. Рецензия на кн.: Чуб А. А. Региональный аспект процессов глобализации. Владимир, 2008 116

Сведения об авторах 118

Информация для авторов «Вестника Ивановского государственного университета» 123

Адрес редакции:

153003 г. Иваново, пер. Посадский, 8,
к. 302 (кафедра экономической теории)
Тел.: (4932) 37-42-02
E-mail: politeconom@rambler.ru

Над выпуском работали:

директор издательства Л. В. Михеева
редактор О. А. Кручинина
технический редактор И. С. Сибирева
компьютерная верстка Г. Б. Клещкина

ВЕСТНИК ИВАНОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Серия «Экономика»
2012. Вып. 1

Подписано в печать 27.04.2012 г. Формат 70×108¹/₁₆. Бумага писчая.
Печать плоская. Усл. печ. л. 10,85. Уч.-изд. л. 8,0. Тираж 300 экз.

Издательство «Ивановский государственный университет»
✉ 153025 Иваново, ул. Ермака, 39 ☎ (4932) 93-43-41
E-mail: publisher@ivanovo.ac.ru

IVANOVO STATE UNIVERSITY BULLETIN

Series "Economics"

Issue 1

2012

Scientific journal

Issued since 2000

The journal is registered in the Russian Federation Ministry
of Press, Television and Radio Broadcasting and Mass Communications
Registration certificate PI № 77-16954 of December 5, 2003

EDITORIAL COUNCIL:

V. N. Egorov, Doctor of Economics (Chairman)
D. I. Polyviannyi, Doctor of History
(Vice-Chairman)
V. I. Nazarov, Doctor of Psychology
(Vice-Chairman)
L. V. Mikheeva (Secretary-in-Chief)
K. Ya. Averbukh, Doctor of Philology (Moscow)
Yu. M. Voronov, Doctor of Politics
N. V. Usoltseva, Doctor of Chemistry
K. Prefcke, Professor (Germany)
Yu. M. Reznik, Doctor of Philosophy (Moscow)
O. A. Khasbulatova, Doctor of History

EDITORIAL BOARD:

B. D. Babayev, Doctor of Economics
(Executive Editor) (Ivanovo)
E. E. Irodova, Doctor of Economics
(Vice-Executive Editor) (Ivanovo)
U. Zh. Aliev, Doctor of Economics
(Kazakhstan)
N. A. Amosova, Doctor of Economics
(Ivanovo)
V. A. Gordeyev, Doctor of Economics
(Yaroslavl)
S. G. Ezerskaya, Candidate of Science,
Economics (Executive Secretary) (Ivanovo)
Yu. N. Lapygin, Doctor of Economics
(Vladimir)
P. S. Lemeschenko, Doctor of Economics
(Republic of Belarus)
A. L. Nemirov, Doctor of Economics
(Kostroma)
L. S. Rzhantsyna, Doctor of Economics
(Moscow)
G. V. Ulyanov, Doctor of Economics (Kovrov)
V. N. Schukov, Doctor of Economics (Ivanovo)

Index of subscription
in the catalogue "Russian Press" 41512

Electronic copy of the journal can be found
on the web-sites www.elibrary.ru,
www.ivanovo.ac.ru

© Ivanovo State University, 2012

CONTENTS

Executive editor's column 5

Scientific articles

Aliev U. Zh. Multilevel economic system: the structure and the substance in the context of reproduction 6

Karyakin A. M., Velikorossov V. V., Baitov A. V. State regulation of investment processes in Russian power industry 11

Myrzahmet M. K. University's structures of technologies' commercialization support 14

Novikov A. I., Vasil'chuk E. S., Dmitriev D. O. Theoretical and methodological background of food and manufacturing regional industry's development 19

Rodnina A. Yu., Koryagina T. M. The quasi-public bank's nature revising 25

Sukhanova T. V. Wages as an organizational and economic lever of the enterprise's management 33

Correspondence round table "Theoretical and applied issues of new industrialization" 37

Forum of the scientist

Shchukov V. N. Half a century of creative work: through thorns to the truth 68

Peftiev V. I. Conceptual theses after the anniversary 71

Memorial pages

Babaev B. D. In memory of professor N. Yu. Gusev 75

Vortman M. A. The speech of E. G. Ginzburg — the prominent scientist, the talented teacher and the outstanding person 77

Scientific life

Babaev B. D. To the 25-th anniversary of the theoretical seminar of post-graduate students and competitors at IvSU 79

Bragina Z. V., Chekmarev V. V. The barrier of uniformity or the reflections on occasion of tenth anniversary of INEC 80

Eremin V. N. Contribution of the economic faculty of IvSU to social and economic potential of the region (to the 35-th anniversary of the foundation) 88

Mishurov S. S. Economics in the textile institute of higher education: traditions and prospects 95

New names

Krasnova M. V. The advantages of an industrial enterprise with foreign capital participation: evaluation and the analysis of the use 98

Subachev A. A. Economic wars: modern technologies 100

Lysova E. G. To the issue of regional social infrastructure's financing 105

Our congratulations

Chekmarev Vasilij Vladimirovich 109

Kornev Grigoriy Nikolaevich 110

Pyatnitskiy Dmitriy Vitol'dovich 111

Reviews

Makarova I. V. Review to the book "Interaction of the state and the industrial complex of the region: models of hierarchic analysis and management" by *Zhulanov E. E., Perskij Yu. K.* Ekaterinburg, 2011 113

Soldatov V. V. Review to the book "Economic interest of a wage earner and wages as the main form of its fulfillment" by *Tyutyugina S. G.* Kovrov, 2010 114

Filimonova N. M. Review to the book "The regional aspect of globalization's processes" by *Chub A. A.* Bladimir, 2008 116

Information about authors 118

Information for the authors of "Ivanovo State University Bulletin" 120

Address of the editorial office:
153003, Ivanovo, Posadskiy pereulok, 8,
office 302 (department of political economics)

Tel.: (4932) 37-42-02
E-mail: politeconom@rambler.ru
Editorial staff:

Publishing house director *L. V. Mikheeva*
Editor *O. A. Kruchinina*

Technical editor *I. S. Sibireva*
Computer layout *G. B. Klyotskina*

Колонка ответственного редактора

Структура журнала не представляет собой нечто застывшее: одни рубрики уходят, вместо них появляются другие, востребованные новыми задачами издания и тем, что происходит в вузовской жизни. В этом номере мы впервые представляем рубрику «Трибуна ученого», потребность в которой обнаружилась по ходу работы с авторами помещаемых в журнале материалов. Есть маститые ученые уже со сложившейся исследовательской лабораторией и с большим опытом публикации статей и монографий. Этот опыт не должен оставаться втуне, к тому же интересно знать рассуждения мэтров экономической мысли и что может извлечь из их опыта творческая молодежь, нуждающаяся в наставниках. Когда серьезный исследователь раскрывает свое научное кредо, то это полезно не столько для него самого, сколько для читателя.

Исходя из задач журнала, редколлегия по-прежнему уделяет серьезное внимание разделу, посвященному научной жизни вуза. Круг учебных заведений, раскрывающих себя со стороны проводимых исследований и сформированных научных направлений, в нашем журнале расширяется. Мы, в сущности, недостаточно хорошо знаем друг друга, даже в рамках нашего сравнительно небольшого Верхневолжского региона. Встречи ученых эпизодичны и мимолетны, межвузовские сборники и монографии выходят, как правило, малыми тиражами, экономические журналы, которые выпускаются в нашем макрорегионе (этих журналов мало), не имеют соответствующей постоянной рубрики. Мы пытаемся показать научную вузовскую жизнь не только в специальных материалах, но и с помощью рецензий на выходящие издания и посредством публикации аннотаций на изданные книги.

По-прежнему редколлегия делает ставку на такую форму активизации исследовательской деятельности ученых, как «Заочный круглый стол». Число участников обычно находится в пределах 20—25 человек, что оптимально. Важно добиваться того, чтобы темы были достаточно злободневными с позиций хозяйственной практики и в то же время вызывали бы необходимость обмена мнениями в рамках научного сообщества. Рассматриваемая форма публикаций интересна разнообразием мнений участников, т. к. в этом случае возникает интерес и к сравнению точек зрения, и к углублению отдельных идей, к тому же в материалах всегда присутствуют свежие суждения, новые постановки вопросов.

Б. Д. Бабаев,
доктор экономических наук, профессор

ББК 65.01

У. Ж. Алиев

МНОГОУРОВНЕВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА: СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА

Раскрываются структура и содержание многоуровневой (девятиуровневой) экономической системы с позиции ее воспроизводства на каждом уровне ее реального функционирования.

Ключевые слова: экономическая система, уровни хозяйственных образований (экономических систем), воспроизводство, многоуровневое воспроизводство экономической системы.

In the article the multilevel economic system structure and the content are disclosed from the economic system reproduction view.

Key words: economic system, economic system levels, reproduction, multilevel economic system reproduction.

Вначале предпримем краткий *тематический анализ* сборника «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики».

Итак, **объект** исследования в самом названии сборника явно не обозначен, хотя традиционно понятие «общественное воспроизводство», в отличие от «индивидуального воспроизводства», политэкономы относили именно к «экономике страны» в целом («национальной экономике»), которую и можно считать искомым объектом данного научного анализа. Следовательно, под объектом исследования авторов коллективного сборника, как я полагаю, выступает «национальная экономическая система». **Предметом** же, очевидно, остается само «воспроизводство» этой национальной экономической системы, т. е. «общественное воспроизводство» с прилагательным «многоуровневое». Но что означает «многоуровневое воспроизводство», да еще и «общественное»?

Чтобы ответить на этот вопрос, я исхожу из следующих предпосылочных допущений:

а) реальность как таковая, экономическая реальность в том числе, если рассматривать ее как некую экономическую систему, по своей природе и структуре *многослойна, многоуровнева*;

б) следовательно, речь, по сути, идет о *многоуровневой экономической системе*;

в) отсюда задача состоит в том, чтобы теоретически определить, установить *различные уровни* экономической системы как реальности;

г) соответственно, а), б), в) и само **воспроизводство** экономической системы должно быть *многоуровневым*, чем и обусловлено, на мой взгляд, название предполагаемого сборника «Многоуровневое общественное воспроизводство...», правда, с акцентом на «общественное».

Таким образом, я исхожу из следующей теоретической предпосылки: **экономическая система многоуровневая и ее воспроизводство также многоуровнево**. Отсюда в своей статье я прежде всего подвергаю экономическую систему как таковую процедуре типологии по критерию уровня (и масштаба) хозяйственных образований (экономических систем), не касаясь других критериев ее типологизации.

Следует отметить, что в истории экономической науки многие ее представители занимались вопросами периодизации, типологизации и структуризации экономической системы (в том числе и автор данного материала [1]), подробное рассмотрение которых не входит в предметное поле этой статьи. Здесь же дается лишь авторская трактовка «многоуровневой экономической системы», т. е. только ее **уровневая структура и основное содержание** каждого из этих уровней через призму их воспроизводства.

Итак, **по критерию уровня (и масштаба) хозяйственных образований** я выделяю следующие **9 уровней** экономических систем: хозяйство индивида, или индивидуальную экономику (*наноэкономику*); хозяйство семьи, или семейную экономику (*миниэкономику*); хозяйство предприятия, фирмы (*микроэкономику*); хозяйство отрасли, подотрасли, сфер, или отраслевую экономику (*мезоэкономику*); хозяйство внутригосударственного региона — административно-территориальных районов, городов, областей, краев, земель, округов, штатов и других проблемных регионов (*микро-, мезорегиональную экономику*); хозяйство национального государства в целом (*макроэкономику*); хозяйство внегосударственного региона или межгосударственных регионов — североамериканского, латиноамериканского, азиатско-тихоокеанского, западноевропейского, восточноевропейского, скандинавского, евразийского, центральноазиатского и т. д. (*макрорегиональную экономику*); хозяйство мирового сообщества, или мироэкономику, планетарную экономику (*мегаэкономику*); хозяйство Вселенной, космоса, или космическую экономику (*метаэкономику*). Именно такую **девятиуровневую** «организацию» экономической системы я и называю собственно многоуровневой экономической системой. Развернутая структура и содержание многоуровневой экономической системы с указанными выше нетрадиционными наименованиями каждого из этих уровней изложены впервые в авторской программе курса «Теоретическая экономика», получившей в свое время статус **типовой** [2].

В прошлом, в настоящее время и в перспективе мы ощущали, ощущаем и будем ощущать разную степень остроты проблематики экономики России, Казахстана, рассматриваемой на различных уровнях хозяйственных образований. Если для Казахстана в недавнем прошлом (да и сейчас) особо актуальными были проблемы макроэкономического уровня функционирования экономики, то в настоящее время и в перспективе обострилась и будет обостряться проблематика почти всех уровней экономической системы. Примечательно, что в современной «экономической теории» и экономике особое внимание уделяется **трем** уровням хозяйственных образований — *микроэкономике, макроэкономике и мегаэкономике* (мировой экономике). Между тем без углубленного и специального изучения как всех остальных уровней хозяйственных образований, так и ранее изучаемых трех уровней, причем в их неразрывном единстве и с позиции многоуровневого воспроизводства экономической системы на каждом уровне ее функционирования с целью получения «эффекта синергии», профессиональное знание о многообразных реаль-

ных экономических системах будет далеко неполным, неадекватным, а самое главное — *несистемным*.

Отсюда весьма актуальной является разработка теории воспроизводства *каждого уровня* экономической реальности (экономической системы) *в отдельности* и их синтезтеории — общей теории воспроизводства *девятиуровневой* экономической системы, взятой как *целостность*. Впрочем, здесь я ограничусь лишь постановкой сверхзадачи.

Экономические системы, классифицированные по данному критерию, являются объектом изучения соответствующих научных дисциплин (например, семейной экономики, отраслевой экономики, региональной экономики и т. д.) и такой научной дисциплины, как каталлактика (экономикс), но обязательно под углом зрения предметной специфики теоретической экономики как фундаментальной теоретической составляющей экономической науки современности.

Следует особо учесть, что вышеуказанные различные уровни экономических систем имеют свои конкретные «модели» в общемировом, а значит, и в страноведческом аспектах и для них характерны свои относительно самостоятельные закономерности воспроизводства и тенденции; их не следует смешивать и тем более противопоставлять друг другу, а также огульно предлагать **рецепты оздоровления** одного уровня хозяйственного образования, а также одного и того же уровня хозяйства различных стран (прямое, некритическое копирование зарубежного опыта), что чревато негативными последствиями. Подытоживая данные рассуждения, еще раз отмечу, что **типологизация экономической системы** вообще, а в ее рамках — вычленение многоуровневой экономической системы в частности, имеет важное значение не только в построении категориального строя (общей предметной модели) теоретической экономики как науки, но и в постановке и уточнении теории воспроизводства рассматриваемой многоуровневой экономической системы как на отдельных уровнях хозяйственных образований, так и в их целостности. Это важно и для практики — осуществления эффективной, целенаправленной широкомасштабной реформы общества в целом, его экономики в частности, в перспективном, с точки зрения объективной необходимости и полноты, направлении.

Теперь рассмотрим более подробно саму многоуровневую (девятиуровневую) экономическую систему как таковую и круг вопросов, относящихся к проблеме **воспроизводства** на каждом уровне ее реального существования, функционирования и развития, не касаясь самой теории воспроизводства. Классическая теория воспроизводства экономической системы весьма плодотворно развита в фундаментальных работах профессора В. И. Корнякова [3, 4].

Хозяйство индивида (индивидуальная экономика), или **наноэкономика**. Она включает в себя следующие вопросы: индивид как исходный (первичный) субъект экономической системы; экономический и правовой статус индивида (гражданина) в хозяйственной жизни; индивид как субъект собственности, субъект трудовой и предпринимательской деятельности; сущность, характер, содержание и формы индивидуальной трудовой и предпринимательской деятельности: институциональные (правовые) основы современной индивидуальной трудовой и предпринимательской деятельности России и Казахстана; воспроизводство (в том числе самоорганизация и самоуправление) индивидуального хозяйства — наноэкономики.

Хозяйство семьи (семейная экономика), или **миниэкономика,** предполагает рассмотрение следующих вопросов. Семья — первичная социально-экономическая общность. Система социально-экономических потребностей семьи. Характер, содержание и формы семейной трудовой деятельности. «Семейная» собственность. Система экономических функций семьи. Участие членов семьи в общественном производстве. Структура и ведение домашнего хозяйства. Бытовое обслуживание членов семьи. Ведение подсобного хозяйства. Домашнее натуральное производство. Семейная предпринимательская деятельность. Трудовое и крестьянское семейное хозяйство в системе современной экономики России и Казахстана. Формирование семейного бюджета. Прожиточный минимум и «потребительская корзина». Индексация доходов семьи. Экономическое воспитание в семье. Воспроизводство домашнего хозяйства (семейной экономики) — миниэкономики.

Хозяйство предприятия (фирмы), или **микроэкономика,** включает исследование следующих вопросов. Предприятие (фирма) — структурное звено общественного производства. Предприятие — среднее звено экономической формулы «собственность — предприятие — предпринимательство». Экономический, социальный и правовой статус предприятия (фирмы). Трудовой коллектив и его экономические интересы.

Типы предприятий: государственное, частное, индивидуальное, коллективное, смешанное. Формы и виды предприятий. Предпринимательство — замыкающее звено экономической формулы «собственность — предприятие — предпринимательство». Типы и функции предпринимательства. Механизм предпринимательской деятельности на уровне фирмы. Теория издержек и доходов. Воспроизводство экономики предприятия (фирмы) — микроэкономики.

Хозяйство отрасли (отраслевая экономика), или **мезоэкономика,** предполагает выяснение следующих вопросов. Соотношение понятий «сфера экономики», «отрасль», «подотрасль», «комплекс», «инфраструктура». Классификация сфер и отраслей. Экономика сферы материального производства. Экономика сферы нематериального производства.

Основные черты экономики отрасли (подотрасли). Экономика функциональных производственных комплексов. Отраслевые и межотраслевые экономические формирования и их связи. Отраслевая структура экономики России и Казахстана и необходимость ее преобразования. Кластеризация отраслевых экономик. Отраслевой рынок. Особенности экономики инфраструктуры: материальной, социальной, духовной. Воспроизводство отраслевой экономики — мезоэкономики.

Хозяйство внутригосударственного региона (микро-, мезорегиональная экономика) включает в себя следующие вопросы. Соотношение понятий «регион», «микрорегион», «мезорегион», «экономический район», «территориально-производственный комплекс» (ТПК). Типология регионов и экономических районов. Проблемные регионы и пути их оздоровления. Социально отсталые регионы. Экологически кризисные регионы. Дисперсные регионы. Свободные (особые, специальные) экономические зоны. Основные черты экономики регионов, экономических районов России и Казахстана. Специализация и комплексное развитие регионов. Региональные и межрегиональные экономические связи. Региональный и межрегиональный рынки. Воспроизводство региональной экономики — микро-, мезорегиональной экономики.

Хозяйство национального государства, или макроэкономика, предполагает рассмотрение следующих основных вопросов. Макроэкономические понятия: национальная экономика (народное хозяйство), общественное воспроизводство, национальное богатство. Общая характеристика системы национального счетоводства (СНС). Показатели СОП (совокупный общественный продукт), ВВП (валовой внутренний продукт), ВВП (валовой национальный продукт) и их соотношение.

Распределение и перераспределение СОП, ВВП, ВВП. Государственный бюджет: источники, структура и направления использования. Макроэкономическое равновесие. Совокупный спрос и совокупное предложение. Национальный рынок. Занятость, безработица, инфляция. Уровень жизни. Экономические функции государства. Экономические циклы. Экономические кризисы. Экономический рост: ресурсы; факторы, показатели. Экономическое развитие: качественные показатели. Индекс человеческого развития в разрезе макроэкономики. Особенности национальной экономики России и Казахстана. Воспроизводство национальной экономики, или общественное воспроизводство.

Хозяйство негосударственного региона, или макрорегиональная экономика. Здесь рассматриваются следующие основные вопросы. Понятие «макрорегион» (внегосударственный регион). Типология и основные характеристики макрорегионов. Североамериканский, латиноамериканский, азиатско-тихоокеанский, ближневосточный, западноевропейский, восточноевропейский, скандинавский, центральноазиатский, евразийский и другие макрорегионы и их общая характеристика.

Возрастание роли макрорегиональных экономических отношений на современном этапе и в перспективе. Макрорегиональные экономические сообщества. Место, специфика и перспективы национальной экономики России и Казахстана в евро-азиатском, азиатско-тихоокеанском и центральноазиатском и других макрорегионах. Воспроизводство макрорегиональной экономики.

Хозяйство мирового сообщества (мироэкономика), или мегаэкономика, включает следующие вопросы. Понятие «мироэкономика» (планетарная экономика). Условия образования и основные черты мироэкономики. Международное разделение труда. Специализация национальных экономик и интернационализация (интеграция) экономики мирового сообщества. Принцип абсолютных и относительных преимуществ в международных экономических отношениях. Структура экономики мирового сообщества. Место и перспективы развитых, среднеразвитых, слаборазвитых стран в мироэкономике. Россия и Казахстан в системе планетарной экономики: прошлое, настоящее, будущее.

Всемирный рынок: рынок труда, рынок недвижимостей, рынок капиталов, рынок товаров, рынок интеллектуальной продукции, валютный рынок. Условия и пути вхождения национальных экономик во всемирный рынок. Экономические основы решения глобальных проблем современности, сохранения и развития мировой цивилизации. Экономическая безопасность мирового сообщества. Воспроизводство мировой экономики — мегаэкономики.

Хозяйство Вселенной (космическая экономика), или метаэкономика, предполагает исследование следующих основных вопросов. «Метаэкономика» (космическая экономика, космическая отрасль, космическая индустрия, космический рынок): сущность, содержание, становление. Экономиче-

ское освоение космоса. Экономические модели Вселенной. Экономика всеединства Человека, Жизни и Вселенной. Воспроизводство космической экономики — метаэкономики.

Библиографический список

1. *Алиев У. Ж.* Теоретическая экономика: общедисциплинарная модель. Алматы : Гьлым, 2001. Гл. 2. 348 с.
2. *Алиев У. Ж.* Типовая программа курса «Теоретическая экономика». Алматы : РИК, 1996. 32 с.
3. *Корняков В. И.* Воспроизводство как поток единой субстанции: зависимости, модель, объемные структуры. М. ; Ярославль : Изд-во ЦОН МГУ, 2000. 303 с.
4. *Корняков В. И.* О непрерывности и показателях воспроизводства // *Экономист.* 2007. № 6. С. 50—58.

ББК 65.2/4

А. М. Карякин, В. В. Великороссов, А. В. Баитов

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ РОССИИ

Рассматриваются проблемы, связанные с участием государства в регулировании инвестиционных процессов в электроэнергетике России в условиях развития рыночных отношений в отрасли. Предлагается схема организации выбора инструментария инвестирования в рамках обеспечения энергетической безопасности.

Ключевые слова: инвестиции, источники инвестиций, электроэнергетика, государственное регулирование.

The problems of the investment processes' state regulation in the Russian power engineering are considered in the article. The scheme of the investment instruments' choosing for the energy security's ensuring is suggested.

Key words: investments, sources of investments, power engineering, state regulation.

Многие ученые в течение нескольких лет поднимают важнейший вопрос об участии государства в энергетике и экономике страны в целом. Этот вопрос является предметом долгих дискуссий. Разброс мнений охватывает широкий спектр — от абсолютного отрицания вмешательства государства в экономику до необходимости полного контроля государства за всеми видами производства, распределения и перераспределения общественного продукта. С другой стороны, в настоящее время в мире нет ни одной страны, государство которой не использовало бы располагаемые им средства на решение тех или иных экономических задач.

© Карякин А. М., Великороссов В. В., Баитов А. В., 2012

Каковы бы ни были подходы государств к выработке и реализации государственной инвестиционной политики, набор средств и инструментов этой политики ограничен. В первую очередь выделим:

- 1) прямое финансирование инвестиционных проектов из средств государственного бюджета;
- 2) государственные гарантии;
- 3) льготные кредиты;
- 4) фискальную политику государства;
- 5) кредитно-денежную политику [2, с. 273—274].

В мировой практике основными источниками инвестиций сооружения крупных энергетических объектов являются следующие.

1. Государственные источники:

— государственное (из бюджета государства) кредитование на льготных условиях;

— дотации или субсидии правительства или других правительственных организаций;

— государственные гарантии для привлекаемых денежных средств (финансирование под гарантии бюджета страны заказчика, финансирование под гарантии бюджета страны подрядчика).

2. Собственные средства энергокомпаний:

— уставной капитал;

— нераспределенная прибыль;

— амортизационные отчисления.

3. Привлеченные средства:

— рынок ссудного капитала (крупные международные и национальные банки);

— фондовый рынок (международный и национальный);

— международные финансовые институты (Всемирный банк, Мировая финансовая корпорация, Европейский инвестиционный банк и т. д.);

— агентства по кредитованию экспорта;

— поставщики оборудования;

— финансовые лизинговые компании;

— кредит акционеров;

— мезонинный (дополнительный) кредит.

Выбор того или иного инструментария инвестирования зависит от целого ряда факторов. Предлагается следующая организация выбора инструментария для обеспечения энергетической безопасности.

Мониторинг энергетической безопасности

Комиссия по энергетической безопасности, действующая в составе Управления экономической безопасности, на основе материалов, предоставляемых министерствами и ведомствами РФ, органами государственной статистики и стратегий развития регионов, осуществляет мониторинг энергетической безопасности и оценку угроз энергетической безопасности. При выявлении серьезных угроз энергетической безопасности в том или ином регионе России может быть принято решение о проведении мероприятий по обеспечению энергетической безопасности, в частности о строительстве энергетического объекта, введение в строй которого будет способствовать обеспечению энергетической безопасности в настоящее время и на перспективу, обозначенную в стратегиях развития регионов.

Определение объема необходимых капиталовложений и сроков строительства

По нашему мнению, эти функции должны быть закреплены за Комиссией по энергетической безопасности и Инвестиционным фондом электроэнергетики (ИФЭЭ).

Создание компании для реализации проекта

Одной из проблем, которая возникает при реализации энергетического проекта, является создание управленческой команды создаваемой компании.

К настоящему времени полностью нарушена созданная в советский период система специализированных строительных, монтажных, пусконаладочных организаций. В частности, если строительные кадры во время отсутствия инвестиций в строительство энергетических объектов для сохранения своей квалификации могли заниматься общестроительными работами в смежных отраслях: промышленное, гражданское строительство, то узкоспециализированные монтажные и пусконаладочные организации попросту теряли свои квалифицированные кадры. Огромные строительные и монтажные тресты прекратили свое существование, нарушилась преемственность в передаче опыта и знаний в среде специалистов.

Кроме того, привычная для планово-административной экономики система реализации проекта по генподрядной схеме была заменена заключением договоров «под ключ» или так называемых EPC-контрактов, которые подразумевают не простую реализацию проекта, а разработку проекта, выпуск рабочей документации, договорную работу с поставщиками и общее управление проектом. Применение западных способов реализации проектов к российским условиям в ситуации отсутствия кадров приводит к срыву сроков проектов и невозможности их реализации.

Можно выделить следующие условия, которые определяют выбор специальной проектной компании:

- 1) уровень рисков, связанных со строительством энергетического объекта;
- 2) практический опыт проектной компании;
- 3) гибкость управленческой структуры;
- 4) уровень требуемой публичности деятельности проектной компании;
- 5) простота ликвидации;
- 6) условия защиты инвестиций.

Определение источников финансирования проекта

Поиск крупных инвесторов. В том случае, если крупный инвестор будет найден, возможно применение инструментария государственных гарантий или проектного финансирования [1, с. 108—120].

Прямое финансирование инвестиционных проектов из государственных средств

1. Прямое финансирование инвестиционных проектов из средств инвестиционного фонда электроэнергетики. Предлагается создание Инвестиционного фонда электроэнергетики, средства которого могут быть привлечены для строительства крупных энергетических объектов с целью обеспечения энергетической безопасности страны и регионов. Для создания Инвестиционного фонда электроэнергетики можно использовать следующие источники:

— финансовые средства от продажи государственного пакета акций в ОГК и ТГК;

— определенная доля инвестиционных средств Росэнергоатома и всех других компаний, образованных в результате реструктуризации электроэнергетики;

— доля инвестиционной составляющей абонентной платы на развитие ЕЭС.

2. Прямое финансирование инвестиционных проектов из средств инвестиционного фонда электроэнергетики и дополнительных источников. Поиск дополнительных источников финансирования помимо Инвестиционного фонда электроэнергетики. В качестве дополнительных источников финансирования могут рассматриваться:

— средства региональных инвестиционных фондов электроэнергетики. Анализ региональных прогнозов потребности в энергетических ресурсах свидетельствует о попытке региональных органов власти дать необоснованно завышенные прогнозы. Выделение средств регионального инвестиционного фонда может способствовать более реальным прогнозам. При этом не исключается вероятность снижения значимости угроз энергетической безопасности;

— средства предприятий-потребителей энергетических ресурсов. Так как прогнозы потребности в энергетических ресурсах строятся в первую очередь в связи с прогнозами роста регионального валового продукта, основанного на вводе новых промышленных мощностей, необходимы гарантии от предприятий-потребителей в реализации перспективных планов. В случае выделения средств предприятиями вероятность отказа от ввода новых мощностей будет снижена. Кроме того, подобная деятельность, несомненно, будет способствовать росту рыночной стоимости предприятий-потребителей.

Библиографический список

1. Андреев А. А. Разработка механизма проектного финансирования энергетических объектов. Иваново : Научная мысль, 2011. 155 с.
2. Лисин В. Макроэкономическая теория и политика экономического роста. М. : Экономика, 2004. 920 с.

ББК 65.30

М. К. Мырзахмет

УНИВЕРСИТЕТСКИЕ СТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИЙ

Рассмотрены вопросы оптимальности структуры университетской системы поддержки инновационной деятельности.

Ключевые слова: поддержка инноваций, коммерциализация технологий, спинаут.

The problems of optimal structure of the university system for innovation's support is considered.

Key words: support of innovation, technology commercialization, spinout.

© Мырзахмет М. К., 2012

• Серия «Экономика»

Основная задача университетов — дать такой уровень образования своим выпускникам, чтобы они смогли занять в обществе или индустрии рабочие места по своей специальности. Эту задачу в последнее время эффективно могут выполнять только те университеты, которые встраиваются в производственную цепочку существующей системы в наиболее удобной для них нише — производстве знания и его распространения в общество и индустрию.

По существу, университеты выполняли эту функцию, только деятельность эта была фрагментарна и зависела от конкретных исполнителей. Теперь такую деятельность надо поставить на поток. Это невозможно сделать без соответствующих организационных изменений, построения необходимой эффективной организационной структуры.

В настоящей работе рассматривается и анализируется опыт Оксфордского университета в коммерциализации технологий [2].

Инновационная модель Оксфордского университета охватывает весь университет и сосредоточивает ресурсы внутри университета в наиболее необходимых местах. Существуют, как минимум, четыре отдельных подразделения для поддержки процесса коммерциализации:

- научный парк «Begbroke Science Park»;
- группа административной поддержки исследований «Research Services»;
- компания «Isis Innovation»;
- Центр предпринимательства и инновации.

Единственным учредителем компаний «Begbroke Science Park» и «Isis Innovation» является университет. Компания «Isis Innovation» осуществляет коммерциализацию технологий через получение патентов, продажу лицензий, создание спинаутов и проведение консультации.

Группа административной поддержки исследований «Research Services» [1] работает в партнерстве с академическими подразделениями, департаментами и кафедрами, административными ведомствами и службами и компанией «Isis Innovation» для поддержки исследований мирового уровня и обмена знаниями. В ее обязанности входят:

— оказание поддержки процессу получения грантов, включая консультации и информацию о возможностях финансирования, пересмотра и санкционирования применения исследовательского гранта, получения новых грантов;

— переговоры по контрактам, связанным с исследованиями;

— консультирование по вопросам расчета стоимости и цен на исследования в Оксфорде;

— поддержка университета и планирования подразделений, связанного с исследованиями;

— поощрение ответственного проведения научных исследований и соблюдения нормативных требований спонсором;

— содействие передаче знаний;

— постоянное совершенствование управления исследованиями в Оксфорде.

Основные принципы политики университета в области интеллектуальной собственности:

— университет предъявляет требование на права интеллектуальной собственности всех сотрудников и студентов, полученные в результате научно-исследовательской деятельности университета;

— университет помогает исследователям, желающим коммерциализировать свои исследования посредством патентования, лицензии, создания новых компаний и консультации;

— мотивация исследователей посредством роялти от лицензий, получением доли в новых компаниях и доходов от личных консультаций.

Компания «Isis Innovation» несет все патентные расходы. Например, в 2003 г. расходы «Isis Innovation» составили около 240 миллионов фунтов. Покрытие таких расходов «Isis Innovation» осуществляет из своей доли от роялти.

Таблица 1

Распределение дохода от роялти в Оксфордском университете

Доход, тыс. фунт.	Исследователи, %	Фонд университета, %*	Фонды департаментов, %	Компания «Isis», %
До 72	60	10	0	30
До 720	31,5	21	17,5	30
Свыше 720	15,75	28	26,25	30

* Оплачивает налог на социальное страхование.

При создании новых компаний (спинаутов) распределение долей (акций) происходит между исследователями, университетом, инвесторами и менеджерами:

- исследователи и университет получают одинаковое количество акций;
- инвесторы получают согласно договоренности на соответствующих переговорах;
- доля менеджеров составляет 5—15 %.

Каждый участник этого распределения имеет право на вето.

Компания «Isis Innovation» была организована в 1998 г. [2]. Компания управляет портфелем интеллектуальной собственности Оксфордского университета, работая с исследователями по выявлению и защите интеллектуальной собственности университета, проведению маркетинговых исследований, помогая лицензировать, создавать спинаут компании и консультировать. «Isis Innovation» консультирует исследователей по коммерциализации, оплачивает заявки на патенты и юридические действия, оказывает помощь в ведении переговоров и составлении соглашений по спинаут-компаниям, определению и управлению возможностями консультирования.

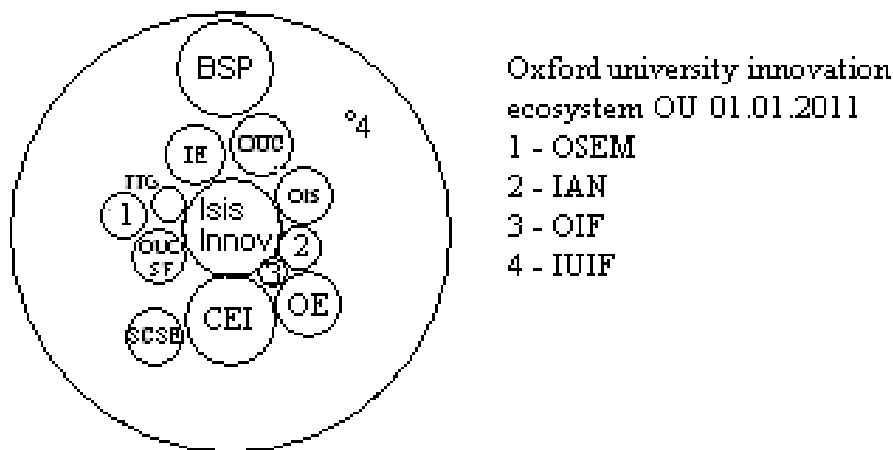
Таблица 2

Характеристика деятельности компании «Isis Innovation» в период 2009—2011 гг.

Основные показатели	2009	2010	2011
Проекты в работе, на чел.	20,6	18,2	19,4
Патенты зарегистрированные, на чел.	1,2	1,1	1,0
Лицензионные сделки, на чел.	1,3	1,4	1,6
Консультационные контракты, на чел.	2,8	2,4	2,7
Спинауты, на 10 чел.	0,7	0,5	0,6

Подсчет числа открытых страниц на сайте Оксфордского университета при наборе в поиске наименования элемента инновационной инфраструктуры (взбометрика) показал следующее.

Площадь кругов на рисунке пропорциональна числу открытых страниц; расстояние между центрами кругов пропорционально числу открытых страниц, когда в поиске набираются наименования обоих этих элементов.



Сравнительная активность различных элементов инновационной экосистемы Оксфордского университета:

краткие названия подразделений инновационной экосистемы:

- Isis Innovation (Isis Innov),
- Technology transfer group (TTG),
- Isis Enterprise (IE),
- Oxford University Consulting (OUC),
- The Oxford Innovation Society (OIS),
- Isis Angels Network (IAN),
- Oxford University Challenge Seed Fund (OUCSF),
- Oxford Invention Fund (OIF),
- Begbroke Science Park (BSP),
- Oxford Spin-out Equity Management (OSEM),
- The Oxford Centre for Entrepreneurship and Innovation (CEI),
- Oxford Entrepreneurs (OE),
- The Skoll Centre for Social Entrepreneurship (SCSE),
- Isis University Innovation Fund (IUIF)

В центре большого круга, символизирующего инновационную экосистему Оксфордского университета, расположен самый большой элемент — «Isis Innovation». Из рисунка хорошо видно, что практически вся инновационная активность сосредоточена вокруг «Isis Innovation». Несколько особняком держится научный парк.

Это говорит о тесном взаимодействии между отдельными элементами инновационной экосистемы Оксфордского университета.

1. Инновационная экосистема Оксфордского университета достаточно разнообразна. Тем не менее выделяются несколько основных «игроков» — «Isis Innovation», «Begbroke Science Park», «Research Services» и Центр предпринимательства и инновации. Очень важную роль играет бизнес-школа.

2. Несмотря на долгую историю и развитый научный потенциал, коммерциализация и трансферт технологий развивались слабо и хаотично, пока в 1998—1999 гг. ключевые подразделения — «Isis Innovation» и «Research

Services» не возглавили Тим Кук и Кэтрин Куинн, которые успешно взаимодействовали между собой.

3. Эти два подразделения стали ключевыми в инновационном развитии Оксфордского университета. Первая задача — четкое выяснение прав собственности, вторая — поддержка на всех этапах процесса коммерциализации. Основной упор — на активность со стороны заявителей. Заявители должны быть мотивированы.

4. У «Isis Innovation» не было своих денег на поддержку проектов. Деньги давались на основании бизнес-плана, предоставленного «Isis Innovation» в университет.

Таким образом, опыт развития инновационной деятельности в Оксфордском университете показывает следующее.

В инновационных экосистемах высока роль складывающихся между участниками отношений доверия друг к другу. Не все элементы системы будут обладать способностью создавать высокую степень доверия. Это больше относится к сервисным элементам или к элементам, построенным на основе партнерства.

Системы безопасности, финансовые структуры, вышестоящие подразделения менее склонны к доверительным отношениям, скорее к командной системе.

У нас часто подразделения, отвечающие за развитие инновационной деятельности, объединяют в себе все эти элементы, выступая перед ними как вышестоящая организация. Поэтому совершенно естественно, что такому подразделению университета трудно выстраивать доверительные отношения с исследователями. А без таких отношений невозможно построить эффективную инновационную деятельность.

Было бы лучше элементы, склонные к командной системе, отделить от сервисных/партнерских элементов.

Представляется следующий минимальный набор автономных элементов инновационной экосистемы.

1. Компания по управлению портфелем интеллектуальной собственности (центр коммерциализации технологий):

- выявление и защита интеллектуальной собственности университета,
- проведение маркетинговых исследований,
- помощь в лицензировании,
- создание новых компаний,
- консультирование.

2. Административное подразделение университета — отдел поддержки исследований (с возможностью привлекать высококвалифицированных юристов и другую необходимую экспертизу):

- работа в партнерстве с другими подразделениями университета для поддержки исследователей;
- оказание поддержки процессу получения грантов, включая консультации и информацию о возможностях финансирования;
- пересмотр и санкционирование применения исследовательского гранта;
- поддержка получения новых грантов;
- переговоры по контрактам, связанным с исследованиями;
- консультирование по вопросам расчета стоимости и цен на исследования;

- поддержка университета в планировании подразделений, связанных с исследованиями;
 - поощрение ответственного проведения научных исследований и соблюдения нормативных требований;
 - содействие передаче знаний;
 - постоянное совершенствование управления исследованиями в университете.
3. Финансовое подразделение (например, фонд или венчурная компания).

Библиографический список

1. Research Support : a joint website maintained by Research Services and Research Accounts, 2011. URL: <http://www.admin.ox.ac.uk/researchsupport> (дата обращения: 24.02.2012).
2. Technology Transfer from the University of Oxford, 2011. URL: <http://www.isis-innovation.com/about/Isispresentation.pdf> (дата обращения: 24.02.2012).

ББК 65.04

А. И. Новиков, Е. С. Васильчук, Д. О. Дмитриев

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА

Ставится вопрос о необходимости разработки концепции развития пищевой промышленности Ивановской области. Данная проблема связана с высокой степенью продовольственной зависимости Ивановской области от других регионов страны. Сформулированы основные тенденции развития пищевой отрасли региона. Выявлены предпосылки для более высоких темпов развития пищевой индустрии, реализация которых возможна при повышении инвестиционной активности предприятий.

Ключевые слова: пищевая промышленность региона; продовольственная зависимость региона; концепция развития пищевой промышленности региона.

In the article the necessity of working out food industry development conception in the Ivanovo region is considered. The Ivanovo region's food dependence is very high. In the article the regional food industry development basic trends are formulated. The conditions of the regional food industry's higher development are deduced. It is possible if the enterprises increase their investment activity.

Key words: region food industry, region food dependence, region food industry development conception.

В современных условиях важной проблемой остается обеспечение страны продовольствием, несмотря на то что она располагает значительным ресурсным потенциалом.

© Новиков А. И., Васильчук Е. С., Дмитриев Д. О., 2012

Рост потребностей населения служит своеобразным ускорителем роста производства пищевых продуктов, который возможно обеспечить на основе создания эффективной системы продовольственного обеспечения. Необходимость ее создания диктуется тем, что на отечественном продовольственном рынке дефицит продукции требует увеличения объемов ее производства на основе функционально-отраслевого взаимодействия.

Пищевая и перерабатывающая промышленность, преодолев спад производства в результате реформ, стали устойчиво наращивать производство продукции. Доля этого сектора экономики заметно увеличилась как в структуре ВВП страны, так и в ВРП регионов. Производство пищевых продуктов среди обрабатывающих производств за последние пять лет является (в том числе и после финансового кризиса 2008 г.) одним из наиболее стабильных. В последние годы в ряде производств пищевой индустрии наметились положительные тенденции в использовании среднегодовой производственной мощности (в производстве хлебобулочной, цельномолочной продукции и кондитерских изделий), что также связано с консолидацией бизнеса и усилением конкуренции в отрасли. Ряд неэффективных предприятий покинули рынок, а ряд устаревших производств были ликвидированы, что сказалось и на общерегиональных цифрах. Основные показатели предприятий, связанных с производством пищевых продуктов, приведены в табл. 1.

Таблица 1

Основные показатели работы пищевой индустрии Ивановской области

Год	2006	2007	2008	2009	2010
Основные показатели					
Индекс производства продовольственных продуктов, % (к 1991 г.)	53,3	54,1	43,1	49,6	59,5
Объем отгруженной продукции, млн р.	6 585,5	8 305,7	9 413,4	9 449,8	10 804,0
Доля производства пищевых продуктов в объеме обрабатывающих производств, %	19,6	18,8	17,2	19,1	17,5
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн р.	-47,2	-35,5	-309,8	-746,0	-513,2
Износ основных фондов, %	38,7	44,8	32,3	38,7	41,6
Использование среднегодовой мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции, %:					
хлеб и хлебобулочные изделия	28,7	26,9	29,8	45,6	41,3
кондитерские изделия	14,0	12,0	14,0	58,3	60,1
цельномолочная продукция	19,1	19,8	21,2	50,5	37,8
колбасные изделия	99,1	95,3	87,8	37,6	54,2
сыры	82,0	100,0	51,3	100,0	90,2

Однако, оценивая развитие пищевой индустрии в разрезе регионов, можно отметить как положительные явления, так и упущения в развитии этой отрасли. На продовольственном рынке наблюдается дефицит отечественных продовольственных товаров, покрытие которого обеспечивается за счет роста объемов импорта, который в целом по стране составляет более 36 млрд долл.

Учитывая современное состояние системы продовольственного обеспечения и основываясь на степени разработанности теоретических основ и методологических подходов по развитию пищевой индустрии, можно утверждать, что к настоящему времени необходима концепция ее развития.

Теоретико-методологические основы тенденций развития пищевой индустрии. Научный подход к проблеме будущих путей развития отрасли предполагает два аспекта.

1. Решение проблемы выбора направлений и критериев использования материальных и нематериальных ресурсов, обеспечения здоровья нации, гарантии продовольственной безопасности и устойчивых конкурентных позиций на рынке, особенно со вступлением России в ВТО.

2. Расширение производства, рост производительности труда, повышение качества продукции, расширение ассортимента.

Традиционный подход к регулированию и управлению производством ориентирован на воздействие со стороны государства. Идея, положенная в основу мер государственного регулирования, предполагает процесс планирования и прогнозирования. В этом плане нами отмечаются следующие тенденции развития отрасли.

Во-первых, необходимо структурно-инвестиционное сопровождение процессов развития пищевой индустрии, предусматривающее создание эффективных форм хозяйственного взаимодействия субъектов продовольственного рынка. К сожалению, приходится констатировать, что и в пищевой индустрии наметилась тенденция «отверточной» сборки, т. е. в производстве продуктов питания преобладает импортное сырье. Большинство мясоперерабатывающих производств, введенных за последние годы, не предусматривают забой скота, а ориентированы на импортное сырье, поступающее в брикетах по 20 кг, так называемую обрезь с костей (к примеру, «БЕСТЕР», г. Тейково).

Во-вторых, в пищевую индустрию пришли большие инвестиции, в том числе с участием зарубежного капитала. Были введены в эксплуатацию или находятся в стадии строительства кондитерские производства во Владимирской и Ивановской областях, увеличены мощности по производству молока и молокопродуктов и т. д. Однако соответствующих институтов сопровождения этих процессов не создано, включая подготовку кадров.

В-третьих, не сформировано инфраструктурное обеспечение процессов производства продовольственных ресурсов и продовольственных товаров с целью доведения их до потребителя. Ранее было разрушено оптовое звено, которое до сего времени не восстановлено.

В-четвертых, развитие процесса коммерциализации в пищевой индустрии не всегда согласуется с общественными потребностями, т. к. зачастую производится товар сомнительного качества либо он направлен не на пользу здоровью, а причиняет вред, т. е. требуется регулирование процессов сбалансированности продовольственных ресурсов (прогнозирование производства, переработки, оптимальных норм потребления).

Развитие пищевой индустрии в Ивановской области. Пищевая и перерабатывающая промышленность включают мясную, молочную, плодоовощную, хлебопекарную и мукомольно-крупяную, масложировую, сахарную и кондитерскую, спиртовую и ликеро-водочную и пивобезалкогольную. В данной статье, с учетом значимости вышеуказанных отраслей в экономике региона и организации питания населения, планируется остановиться на развитии мясной и молочной промышленности.

В разрезе производства отдельных основных видов продуктов питания в отрасли наблюдаются разнонаправленные тенденции, хотя в большинстве производств достигнуты неплохие показатели. Для дальнейшего сравнительного анализа объемы производства пересчитаны на душу населения (табл. 2).

Таблица 2

**Объемы производства основных видов продовольствия в Ивановской области
в расчете на душу населения**

Основное продукты питания \ Год	1991	2006	2007	2008	2009	2010
Хлеб и хлебобулочные изделия, кг	185,5	65,8	65,0	62,4	62,8	59,9
Кондитерские изделия, кг	14,4	2,65	3,2	4,2	10,4	12,7
Масла растительные, кг	3,2	58,0	65,7	53,8	9,35	1,3
Маргариновая продукция (маргарин + спреды), кг	12,0	5,9	4,0	3,5	8,7	12,4
Мясо, включая субпродукты 1-й кат., кг	31,3	8,3	8,8	9,7	12,8	12,3
Колбасные изделия, кг	10,1	9,4	8,8	7,7	5,9	10,7
Масло животное, кг	5,3	13,1	14,9	15,4	12,4	8,3
Цельномолочная продукция, кг	121,9	44,1	46,7	48,8	63,7	80,8
Сыры животные, включая брынзу, кг	3,0	9,0	10,6	12,45	15,2	14,2
Мука, кг	191,4	84,4	79,8	40,5	54,0	55,3
Майонез, кг	–	19,8	26,3	21,4	15,2	4,2
Яйца, штук	328	283	281	277,9	282,2	356,9

Источник: данные Росстата по Ивановской области.

Мясная отрасль. На территории Ивановской области действуют 12 предприятий, занимающихся производством мяса и мясопродуктов. Если анализировать динамику выпуска товаров и услуг, то можно отметить стабильный рост объема производства продуктов. Причем постепенно в этом направлении производства возрастает и роль малых предприятий, что, несомненно, заслуживает положительной оценки. Общий финансовый результат деятельности предприятий также рассматривается позитивно, однако рентабельность продаж предприятий составляет порядка 1 %. Низкий уровень рентабельности складывается за счет высоких издержек предприятия по сравнению с объемом получаемой выручки. Во многом это определяется расходами на закупку сырья и материалов для производства (а на сегодняшний день потребитель начинает предъявлять все более жесткие требования к качеству производимой продукции), на оплату труда персонала и др. Однако темпы роста мясной отрасли не обеспечивают потребности населения Ивановской области. На прилавках магазинов региона основную долю в объеме представленной (более 50 %) мясной продукции занимают предприятия Москвы, Московской и Владимирской областей. Только несколько наименований продукции из огромного ее количества принадлежат ивановским товаропроизводителям.

В целом мясопереработка выглядит в Ивановской области весьма перспективным направлением. В свое время позиции отрасли были подорваны

(в том числе вследствие банкротства Ивановского мясокомбината), и освободившуюся нишу на рынке частично заняли московские и владимирские производители.

На территории Ивановской области планировалось реализовать крупные инвестиционные проекты в области животноводства, в том числе:

— строительство свинокомплекса в Гаврилово-Посадском муниципальном районе;

— реконструкцию свиноводческой фермы в ООО «Славянка» Фурмановского муниципального района;

— строительство свинокомплекса и мясоперерабатывающего завода (проект Бразильской ассоциации производителей свинины ABCS) и др. Первый и третий вышеуказанные проекты так и не были осуществлены.

Молочная отрасль. На новом витке развития отечественной экономики особое внимание следует уделять повышению конкурентоспособности производимых в регионе молока и молочной продукции. Это затрагивает вопросы издержек на производство и возможных путей их снижения, качества производимой продукции и его улучшения (жирность молока). Усиливается значение поддержания межотраслевой пропорциональности — кормовой базы скотоводства, объемов сырья для переработки и перерабатывающих мощностей, объемов продукции и емкостей для ее хранения.

Одним из важных показателей эффективности размещения, специализации и концентрации производства продукции молочного скотоводства является себестоимость продукции. Прежде всего величина этой категории существенно зависит от уровня организации и ведения производства, развития процессов специализации, концентрации и интеграции, а также фондовооруженности труда и обеспеченности производства квалифицированными кадрами, степени технологического применения науки, уровня эффективности использования земли, материально-технических и финансовых ресурсов.

Анализ формирования себестоимости продукции животноводства по итогам работы за 2010 г. позволил установить критический уровень закупочных цен на молоко — 12,64 рублей. Такой уровень закупочных цен позволит обеспечить развитие отрасли животноводства, включая молочное и сопутствующее — мясное. Снижение уровня закупочных цен возможно при снижении уровня себестоимости молока и особенно мяса и повышении уровня продажных цен на мясо (табл. 3).

В условиях роста розничных цен на продовольствие спрос характеризуется малой эластичностью на питьевое молоко и цельномолочную продукцию и высокой эластичностью на продукты его переработки (сыры, сливочное масло), что определяет относительно устойчивый спрос на первую группу продукции на местном уровне.

Спад производства молока и рост затрат на производство привел к повышению себестоимости одного литра молока и отразился на цене по всей товаропроизводящей цепочке. Одним из рычагов сохранения ценовой стабильности на молочном рынке является Соглашение об общих принципах сотрудничества между производителями и переработчиками молока, направленное на равномерность поставок сырья в течение календарного года и определение механизмов формирования минимальной закупочной цены на сырое молоко, которое в дальнейшем будет способствовать сглаживанию сезонных ценовых колебаний.

Таблица 3

Развитие молочного животноводства в Ивановской области*

Показатели	Единицы измерения	Количество
Производство молока	т	111 614
Реализовано молока сельхозорганизациями	т	103 563
Товарность	%	92,8
Выручка от реализации молока	тыс. р.	1 412 825
Производственная себестоимость молока	тыс. р.	1 215 886
Коммерческая (реализационная) себестоимость	тыс. р.	1 170 633
Прибыль		242 192
Цена	р./кг	13,64
Себестоимость	р./кг	11,30
Рентабельность	%	20,7
Сопутствующее производство — животные на выращивании и откорме		
Реализация мяса (ж. в.)	т	6 725
Выручка от реализации		392 296
Производственная себестоимость	тыс. р.	
Коммерческая (реализационная) себестоимость	тыс. р.	568 195
Цена (ж. в.)	р./кг	58,33
Себестоимость	р./кг	84,49
Прибыль (убыток)	тыс. р.	-175,9
Рентабельность	%	-31
Скотоводство		
Выручка	тыс. р.	1 805 121
Коммерческая (реализационная) себестоимость	тыс. р.	1 738 828
Прибыль	тыс. р.	66 293
Рентабельность	%	3,81
Среднегодовое поголовье	гол.	28045
Условно переменные затраты	тыс. р.	1 320 350
Переменные затраты на 1 кг молока	р./кг	8,58
Условно постоянные затраты	тыс. р.	418 478
Прибыль в скотоводстве	тыс. р.	66 293
Рентабельность в скотоводстве	тыс. р.	3,81
Маржинальная прибыль	тыс. р.	484 771
Безубыточный объем реализации молока	тыс. р.	1 128 476
Критический уровень постоянных затрат	тыс. р.	523 924
Критический уровень закупочных цен	р./кг	12,62

* Рассчитано по данным ведомственной отчетности.

Развитие производства молока и молочных продуктов как сложной экономической системы зависит от изменения многих факторов, прямо или косвенно воздействующих на него. Роль специализированного производства молока в устойчивом продовольственном обеспечении населения определяется не только значительными объемами производства, реализации и потребления молока и молочных продуктов, но и их социальной значимостью, что во многом связано со спецификой формирования и функционирования молочнопродуктового подкомплекса.

Ивановская область относится к категории регионов, неспособных полностью удовлетворить свои потребности в продовольствии, имеется высокая зависимость от других регионов страны. Степень продовольственной зависимости можно оценить как сильную. При этом существует ряд предпосылок для развития пищевой промышленности более высокими темпами, но необходимо решить ряд проблем, препятствующих развитию инвестиционной активности предприятий.

ББК 65.01

А. Ю. Роднина, Т. М. Корягина

К ВОПРОСУ О КВАЗИОБЩЕСТВЕННОЙ ПРИРОДЕ БАНКА

Обосновывается тезис о квазиобщественной природе коммерческого банка и необходимости государственного регулирования его деятельности, определяется комплекс государственных мер, нацеленных на реализацию квазиобщественной стороны коммерческого банка.

Ключевые слова: коммерческий банк, квазиобщественная природа, государственные меры, обременение, компенсаторы.

Theses about quasi-public nature of commercial banks and necessity of government regulation of their activity are proved in the article. Complex of government measures aimed at realization of the quasi-public nature of a commercial bank is defined.

Key words: commercial banks, quasi-public nature, administrative procedures, encumbrance, compensators.

Подход к изучению специфики коммерческого банка как квазиобщественной организации не является общепринятым в экономико-теоретической литературе. Банки традиционно трактуются как коммерческие финансовые учреждения, кредитные организации, осуществляющие свою деятельность ради извлечения прибыли [7, ст. 1]. Мы не подвергаем это сомнению, но в то же время считаем необходимым акцентировать внимание на тех функциях банков, которые связаны с обеспечением нормального воспроизводства, поддержанием денежного обращения, кредитования экономики и осуществления платежно-расчетных операций [1, с. 3—16; 10, с. 56—82]. Эффективное функ-

© Роднина А. Ю., Корягина Т. М., 2012

ционирование современной экономики невозможно без банков, выполнение указанных функций делает банки важным социальным институтом, который служит главным звеном финансовой инфраструктуры и призван обеспечить стабильные условия функционирования финансовой системы и экономики в целом. Деятельность банков сопряжена с колоссальными внешними эффектами. От эффективности и результативности этой деятельности зависят стабильность общества, макроэкономическая и социальная ситуация в стране¹, поэтому государство вынуждено взять на себя функции регулирования и надзора за банковской деятельностью. Такой двойственный характер природы банков (с одной стороны, банки являются частными и прибыльноориентированными по форме собственности и по своей глубинной сущности, а с другой — они призваны выполнять общественные функции) должен заставлять банки считаться с общественными интересами и соответствующим образом корректировать свое экономическое поведение².

Как же на практике реализуется указанное противоречие?

Во-первых, нельзя не отметить выдающуюся роль банков в мобилизации свободных денежных средств населения, нефинансовых организаций, государственных и муниципальных органов. Банки аккумулируют колоссальные средства. На 1 декабря 2011 г. средства физических и юридических лиц, привлеченные кредитными организациями РФ, составили 25 250 963 млн р., в том числе вклады (депозиты) физических лиц — 11 042 327 млн р., что на 18,6 и 12,6 % больше соответствующих показателей на начало года.

Было бы наивным полагать, что наиболее значимая часть кредиторов (физические лица) обладает достаточными знаниями, опытом и информацией для оценки степени надежности коммерческих банков. Тема коммерческого банка как квазиобщественной организации неизбежно заостряется и актуализируется в связи с тем, что банки несут повышенную ответственность перед вкладчиками за сохранение и приращение доверенных им средств. В то же время, не имея возможности адекватно оценить существующие риски, вкладчики могут испытывать недоверие к коммерческому банку. Те лица, которые связывают со своими вкладами большие надежды на будущее, весьма чув-

¹ Так, если коммерческий банк начнет «гнаться за прибылью», то его действия могут нанести существенный ущерб не только его непосредственным клиентам, но и третьим лицам, отрасли, региону национальной и мировой экономике.

² Следует отметить, что понятие банка как квазиобщественной организации принято в США. По мнению авторов «Экономикс» К. Р. Макконнелла и С. Л. Брю, «...вся американская история изобилует весьма болезненными доказательствами того факта, что централизация и общественный контроль, нравятся они кому-то или нет, служат необходимыми предпосылками эффективности банковской системы» [6, с. 285]. Двенадцать федеральных резервных банков, уполномоченных правительством США регулировать денежное обращение и выполнять другие функции, действуют в структуре Федеральной резервной системы США и «...имеют три главные отличительные черты. Они являются (1) центральными банками, (2) квазигосударственными банками, (3) банками банков» [6, с. 287]. В качестве квазигосударственных банки воплощают в себе сочетание частной собственности и государственного контроля. Федеральные резервные банки в своей деятельности не стремятся к извлечению прибыли, и совет управляющих следит за тем, чтобы политика, проводимая центральными банками, способствовала процветанию экономики в целом. «Следовательно, деятельность федеральных резервных банков зачастую вступает в прямое противоречие с задачей извлечения прибыли» [6, с. 288].

ствительны к любым потрясениям в финансово-кредитной сфере, поэтому банкам важно учитывать опасность цепной реакции или то, что можно назвать «синдромом толпы» в поведении вкладчиков. Показателен пример кризиса

17 августа 1998 г., когда массовый отток вкладов из банков стал одним из важнейших факторов разворачивания системного банковского кризиса. Следовательно, ответственность за сохранность сбережений лежит, с одной стороны, на плечах банкиров, а с другой стороны, такая безопасность должна обеспечиваться в отношении всей банковской системы в целом и лежать на плечах государственных органов или саморегулируемых банковских ассоциаций, осуществляющих контроль за финансовыми посредниками и обеспечивающих гарантии вкладчикам.

Необходимо указать на тот факт, что в располагаемых денежных ресурсах банка его собственные средства составляют не более 10—15 %, поэтому банки, если трактовать их как квазиобщественные организации, должны при осуществлении активных операций избегать спекуляций (имеющих высокий уровень риска) и быть нацелены с помощью соответствующих регулирующих норм на минимизацию риска. Банки, увлекающиеся спекулятивными сделками и высокорискованными операциями, рискуют средствами вкладчиков, могут подвести своих контрагентов и поставить под удар крупный сегмент экономики. В данном случае частные интересы банка с высокой степенью вероятности вступят в противоречие с общественными интересами. В качестве примера можно также привести дефолт августа 1998 г. в России, когда рухнули многие крупные банки, занимавшиеся спекуляциями на государственных ценных бумагах.

В то же время необходимо помнить, что вкладчики надеются не только на сохранение доверенных банку денег, но и на приумножение их стоимости, что предполагает защиту вкладов от инфляции и включение в уровень процентов по депозитам инфляционной составляющей. Однако, как показывает статистика, российские банки в данном аспекте игнорируют свою квазиобщественную роль и в погоне за прибылью устанавливают депозитные ставки на уровне инфляции или даже ниже ее. Так, средневзвешенные процентные ставки коммерческих банков в 2011 г. не превышали 6,4 % по привлеченным рублевым вкладам (депозитам) физических лиц (в зависимости от срока и других факторов они варьировались от 1,2 до 6,4 %) и 7,2 % по вкладам предприятий нефинансового сектора [2, с. 118], в то время как Министерство экономического развития РФ прогнозировало уровень инфляции 6,2—6,5 %.

Во-вторых, в настоящее время происходит усиление нагрузки на банковскую систему с точки зрения выполнения ею активных операций: темпы роста производства в существенной степени зависят от банков. Аккумулируя временно свободные денежные средства и преобразуя их в кредитный ресурс, банки осуществляют процессы аллокации капитала в межотраслевом, межрегиональном и межнациональном масштабе, предоставляя кредиты, осуществляя прямое инвестирование и используя ценные бумаги.

В современных условиях невозможно себе представить процессы перелива капитала из одной сферы деятельности в другую без участия финансово-кредитных организаций, где в условиях России «первую скрипку» играют коммерческие банки. Можно даже изобразить упрощенную народохозяйственную модель, в которой действуют только два сектора — финансовый

и нефинансовый. Такой взгляд существует в литературе, особенно западной. Аллокационные каналы многообразны: предоставление ссуды (кредита), посредничество коммерческих банков в эмиссии ценных бумаг, лизинговые, факторинговые, форфейтинговые и другие операции.

И. А. Трахтенберг в своей известной работе «Современный кредит и его организация (Теория кредита)», написанной в конце 1920-х гг. (впоследствии вошедшей в его книгу «Денежное обращение и кредит при капитализме»), справедливо указывал на то, что ссудный капитал выступает в качестве господствующей экономической связи (он часто использовал понятие «социальная связь»). Без постоянного перелива капитала из отрасли в отрасль, его перемещения из одной территории в другую, невозможно динамичное развитие капиталистической системы, удовлетворение постоянно меняющихся общественных потребностей в товарах и услугах. Конкретизируя понятие «господствования ссудного капитала», этот автор выдвигает положение, что «закономерности отношений промышленного капитала подчиняются воздействию закономерностей ссудного капитала» [9, с. 459]. Данное суждение носит достаточно резкий характер, отличается прямолинейностью. В классических трактовках принято считать, что движение ссудного капитала — это кредит, этим самым подчеркивается ведущая роль банковских структур. У нас нет возражений против такой постановки вопроса, но она является, по-видимому, недостаточной. Дело в том, что возникает масса экономических отношений переходного плана, например, от отношений кредита с его принципом возвратности к отношениям инвестирования с их принципом возврата иным путем — через доходность инвестированного капитала, но частями.

Насущная потребность решения задачи модернизации и инновационного развития экономики определяет необходимость развития кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов. Различные инструменты и механизмы применяются уже не один год, однако финансовым локомотивом для запуска процессов модернизации они так и не стали, продемонстрировав свою неэффективность.

XIX Международный банковский конгресс «Банки: жизнь после кризиса», руководствуясь общественными интересами, рекомендовал кредитным организациям и их ассоциациям поддерживать и развивать банковское кредитование реального сектора экономики. Однако, по мнению экспертов (см., например, публикации А. Саркисянц, Е. Тихомировой и др.), современная ситуация в России свидетельствует о существенных диспропорциях в распределении капиталов между отраслями экономики. Формирование инновационной экономики диктует необходимость создания системы кредитования, поддержки и страхования кредитов, нацеленной на приток финансовых ресурсов в сферу материального производства, при этом инвестиционный процесс должен носить ярко выраженный инновационный характер. Ситуация же такова, что российский фондовый рынок не выполняет задачу по мобилизации ресурсов для национальной экономики, а лишь поддерживает ее энергосырьевую направленность [3, с. 3].

Доля кредитов нефинансовым организациям в банковских активах по итогам 2010 г. сократилась с 42,6 до 41,6 %. В отраслевом разрезе наибольший удельный вес имели кредиты предприятиям оптово-розничной торговли (на 1 января 2011 г. — 22,4 %), обрабатывающим производствам (20,9 %). В 2010 г. активно росло кредитование предприятий транспорта и связи (по

сравнению с 2009 г. прирост составил 23,2 %), а также предприятий, занимающихся производством и распределением электроэнергии, газа и воды (прирост на 20,8 %). Что касается сроков погашения кредитов, то доля кредитов со сроком погашения свыше 1 года составила 67,4 % (в 2009 г. — 66,7 %), в том числе на срок свыше 3 лет — 38,5 % (в 2009 г. — 36,1 %) [8, с. 23].

Существует серьезная опасность дальнейших чисто коммерческих действий банков, т. к. быстрая оборачиваемость и высокая доходность вложений подталкивают банки к перераспределению кредитных ресурсов в сферу обращения и экспортоориентированные отрасли, в то время как промышленность и другие отрасли, производящие товары, испытывают острый недостаток оборотных средств, «инвестиционный голод». Соответственно, без ограничивающей и сдерживающей роли государства одни отрасли будут развиваться, получая от банков преференции, а другие «чахнуть».

В-третьих, коммерческие банки должны обеспечивать нормальное денежное обращение, выполняя целый ряд ответственных функций, в том числе связанных с техническим выполнением безналичных расчетов и «деньготворчеством» (в данном случае речь идет о денежном мультипликаторе и связанным с его использованием умножением денежной массы). Коммерческие банки осуществляют безналичные расчеты и, опираясь на находящуюся в их распоряжении депозитную массу, «творят» деньги. Если они будут делать это стихийно, без жесткого регулирования и контроля со стороны государства, то это вызовет инфляционные процессы. Центральный банк, опираясь главным образом на нормы обязательных резервов, регулирует масштабы и оперативность «деньготворчества» коммерческих банков.

В-четвертых, в современных условиях коммерческие банки являются ядром платежно-расчетного механизма, осуществляя расчеты за товары, работы и услуги между контрагентами и обеспечивая процесс непрерывного движения денег в наличной и безналичной форме. Так, неплатежи в одном месте затрагивают всю систему технологических и коммерческих связей, а задержка платежей обладает мощным мультипликационным эффектом, вызывающим цепь неплатежей и технических банкротств. В то же время коммерческие банки стремятся заработать, задерживая платежи и расчеты и «прокручивая» деньги, что может дезорганизовывать систему расчетов, подрывать платежно-расчетный механизм. Более того, несвоевременная выплата заработной платы, пенсий, стипендий и пособий может вызвать большое социальное напряжение. Поэтому государство должно жестко ограничивать возможности банков по использованию поступивших средств и определять ответственность за несвоевременное исполнение расчетных документов по платежам.

В 60-е гг. XX в. в Индонезии в результате крупных националистических явлений пострадали этнические китайцы, державшие всю банковскую систему страны. Изгоняемые китайцы закрывали свои банки и торговые предприятия, что в течение недели в значительной степени парализовало экономику Индонезии. Властям пришлось принимать особые меры для обеспечения безопасности китайцев-банкиров и возобновления нормальной работы банков.

В-пятых, банки активно выполняют доверительные операции для своих клиентов, управляя их капиталами, ценными бумагами и прочее. Поэтому

возникает тема ответственности банков и необходимости соответствующих действий со стороны государства.

В-шестых, только при активном участии коммерческих банков и их сотрудничестве с другими финансовыми посредниками возможно проведение эффективных антикризисных и антициклических мероприятий. Как показывает мировая и российская практика, правительства частенько прибегают к помощи коммерческих банков в финансировании бюджетного дефицита и обслуживании государственного долга.

В кризис 2008 г. именно банки, а не промышленность получили деньги для финансовой поддержки экономики. Центральным звеном антикризисных мер была выбрана их финансово-кредитная направленность. Основные положения бюджетной политики в период кризиса наиболее детально были сформулированы бывшим министром финансов РФ А. Кудриным в статье «Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию» [4]. Он, в частности, утверждал: «Как показывает исторический опыт проведения стимулирующей экономической политики в периоды кризисов, в большинстве случаев основную роль играли меры денежно-кредитной политики в силу их большей оперативности и сравнительно высокой эффективности». Банки рассматривались в качестве основного инструмента поддержки реального производства. По мнению А. Кудрина, «когда говорят о том, что надо поддерживать реальную экономику, то не следует забывать: в мире изобретен лишь один способ такой поддержки — через банки» [4].

На реализацию программы докапитализации банков государство потратило в 2008 г. 900 млрд р., из них 500 млрд р. поступили в Сбербанк России в качестве средств поддержки по ставке 8 % до декабря 2019 г., а 410 млрд р. были размещены на депозитах Внешторгэкономбанка для предоставления сублимированных кредитов организациям. Всего же российские банки получили государственную помощь в размере 5 трлн р. на кредитование реального сектора и населения по приемлемым ставкам. Однако при отсутствии должного контроля коммерческая природа банков взяла верх, и банки расходовали средства государственной поддержки не по целевому назначению (по данным Счетной палаты, 200 млрд р. из выделенной суммы): они занимались скупкой различных финансовых активов и валютными спекуляциями, завышали стоимость кредитов.

В-седьмых, на банковскую структуру в целом падает важнейшая контрольно-регулирующая функция. Банки охотно поддерживают конкурентоспособные и перспективные структуры, но в то же время сдерживают свое сотрудничество с теми агентами, которые с их точки зрения неперспективны. Эту функцию банки выполняют в ходе своей повседневной финансово-кредитной деятельности. Важно обратить внимание, что, как правило, в распоряжении банка имеется необходимый минимум инструментов для того, чтобы либо проверить надежность контрагента, либо выявить, в какой степени та или иная операция отвечает требованиям закона и интересам банка. Кроме того, банки осуществляют санацию структур, оказавшихся либо в стадии банкротства, либо приближающихся к ней. В свою очередь, и сами коммерческие банки являются объектом контрольно-регулирующих воздействий со стороны Центрального банка.

Таким образом, поскольку банки оказываются такой структурой в экономике, от бесперебойности функционирования которой зависит воспроиз-

водственный процесс в целом, то, по мнению проф. Б. Д. Бабаева, «необходим надзор за ними со стороны государства в лице Центрального банка и регулирование их деятельности с тем, чтобы их коммерческий интерес и частые сиюминутные выгоды не возобладали над их общественными задачами и не нанесли колоссального ущерба экономике» [1, с. 34]. Необходимо прийти к какому-то оптимуму между самоорганизацией и государственным регулированием, создать соответствующую институциональную среду, адекватную двойственной природе коммерческого банка (с одной стороны, квазиобщественной, с другой — ориентированной на прибыль).

Обосновав тезис о квазиобщественной природе банка и необходимости государственного регулирования его деятельности, необходимо обозначить комплекс государственных мер, нацеленных на реализацию квазиобщественной стороны коммерческого банка.

1. Возникает первостепенное требование к пониманию связи «коммерческий банк — государство» («коммерческий банк — общество», «коммерческий банк — экономика»), что подразумевает четкое законодательное отражение квазиобщественной природы банка как основы регулирования. Все регламентирующие документы должны исходить из данной двойственности, что обеспечит государственность подхода.

2. Безопасность функционирования банковской системы может обеспечиваться мерами как превентивного, так и защитного характера. Превентивные меры направлены на ограничение доступа к банковской деятельности на основе лицензирования³, ограничение сфер деятельности, в которых могут участвовать банки, выявление банков с признаками проблем для их оздоровления, реструктуризации или ликвидации.

Административные меры не совсем стыкуются с экономическими интересами банков и подразумевают принуждение, однако коммерческий банк в силу своей квазиобщественной природы заранее принимает на себя обременения, не присущие другим структурам. Обременения могут представлять собой прямые запреты (например, закон Гласса — Стиголла, действовавший в США до 1999 г., разделял депозитные и инвестиционные функции банков, чем ставился барьер спекулятивным операциям), некоторые ограничения банковской деятельности (ряд ограничений уже прописан в нормативных актах, например, требования к минимальному размеру капитала банка, норматив достаточности собственных средств (капитала) банка, нормативы ликвидности, нормативы, ограничивающие уровень кредитного риска, нормативы оценки риска обязательств банка, установленных по отношению к капиталу, нормативы обязательных резервов, которые должен создавать банк, максимальная доля одного заемщика в кредитном портфеле и пр.). Обременениями могут также быть, например, обязательства банка направлять определенный процент кредитной массы на кредитование проблемных отраслей экономики исходя из распоряжения властей; а также обременения по марже, например,

³ В России процесс лицензирования банковской деятельности закреплен в ст. 3 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»; порядок регистрации кредитных организаций и их лицензирование излагается в гл. 2 закона «О банках и банковской деятельности». В дополнение к законам ЦБ издает инструкции и положения, детализирующие и дополняющие регламентируемый законами порядок лицензирования.

обязательство банков не превышать маржу государственных банков более чем на 1,5—2 %, либо обременение по процентной ставке, которая, по мнению ФАС, должна складываться из ставки рефинансирования Центробанка и среднего значения маржи (составляет 3—4 % при спокойном состоянии рынка), что сделает ценообразование более прозрачным. Такое принуждение должно носить естественный характер и опираться на четко прописанную в законодательстве квазиобщественную природу коммерческого банка.

Важно отметить, что, согласно теории, если ценообразование (определение процентной ставки) идет стихийно, то и равновесие на рынке устанавливается стихийно, однако если в рыночные процессы вмешивается государство и начинает их регулировать, то равновесие обязательно нарушается. В банковской сфере в силу квазиобщественной природы коммерческих банков без регулирующей роли государства не обойтись, поэтому равновесие будет искусственным, что предполагает наличие банков с участием государственного капитала, а также дополнительные средства, идущие из государственного бюджета как компенсаторы.

Инструментами регулирования могут выступать комплексные целевые программы (финансирование и софинансирование государством реализации проектов и разработка рекомендаций соответствующего плана), а также экономические методы, которые действуют на экономические интересы банков (налоговые льготы для банков, кредитуемых проблемные отрасли реального сектора экономики; государственные гарантии и страхование рисков; инвестиционный налоговый кредит; субсидированные процентные ставки; целевые субсидии и субвенции; рефинансирование ЦБ РФ комбанков под ссуды реальному сектору; льготный порядок формирования резерва на возможные потери; дотации при убытках и пр.).

Библиографический список

1. *Бабаев Б. Д., Жабина И. В.* Коммерческий банк как квазиобщественная организация. Иваново, 2004. 88 с.
2. Бюллетень банковской статистики. 2011. № 12. URL: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS> (дата обращения: 25.03.2012).
3. *Довбий И. П.* Методологические принципы и механизм кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2011. 50 с.
4. *Кудрин А.* Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию // *Вопр. экономики.* 2009. № 1. С. 9—27.
5. *Кукол Е.* Минфин запланировал оптимизм // *Рос. газ.* 2009. 10 июля.
6. *Макконнелл К. Р., Брю С. Л.* Экономика : принципы, проблемы и политика : в 2 т. М. : ИНФРА-М, 1999. Т. 1. 974 с.
7. О банках и банковской деятельности (в ред. ФЗ от 06.12.2011 г. № 409-ФЗ) : Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=122979> (дата обращения: 01.02.2012).
8. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2010 г. 118 с. URL: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 30.03.2012).

9. Трахтенберг И. А. Денежное обращение и кредит при капитализме. М. : Изд-во АН СССР, 1962. 783 с.
10. Шевченко А. В. Региональное воспроизводство: место и роль коммерческого банка : (институционально-функциональный аспект). Иваново : Иван. гос. ун-т, 2008. 192 с.

ББК 65.05

Т. В. Суханова

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА КАК ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РЫЧАГ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Заработная плата показана как универсальный экономический инструмент, с помощью которого можно решать любые производственные задачи. Актуальность проблемы объясняется тем, что в современных условиях заработная плата рассматривается главным образом как материальное вознаграждение, получаемое работником за свой труд, а не как организационно-управленческий рычаг. Подобный подход ограничивает возможные области ее применения.

Ключевые слова: заработная плата, производственные задачи, должностной оклад, надбавка, доплата, премия.

The purpose of the paper is to show wages as a universal economic tool with the help of which it is possible to fulfill any production task. This subject is the burning issue nowadays because in modern conditions wages are considered rather as a material reward received by a worker for his labour than as organizational and managerial lever. This approach limits possible areas of their application.

Key words: wages, production tasks, basic salary, allowance, fringe benefits, incentive bonus.

В современных условиях возникает необходимость повысить значение заработной платы в системе управления предприятием. Заработную плату следует рассматривать не только как элемент организации труда, но и как инструмент менеджмента, позволяющий решать конкретные задачи в широком их диапазоне. Следует заметить, что в экономической литературе недостаточно разработаны вопросы применения заработной платы как хозяйственного рычага, ориентированного на решение тех или иных производственных задач на уровне предприятий, несмотря на то что современная практика хозяйствования ставит перед предприятием сложные проблемы, например такие, как кризис сбыта, рост цен на потребляемые материальные ресурсы, изношенность машин и оборудования, недостаток квалифицированных кадров и т. п., решить которые можно лишь опираясь на систему материального стимулирования и ответственности, сердцевиной которой и выступает заработная плата.

Понимание заработной платы как организационно-управленческого рычага имеет ряд отличительных особенностей от понимания ее как элемента системы организации труда. Выявим эти особенности.

1. Нацеливает персонал предприятия на решение конкретных задач: управленческих, производственных и коммерческих.

© Суханова Т. В., 2012

2. «Привязана» к функциям менеджмента. Поскольку все функции менеджмента реализуются конкретными людьми, труд которых должен быть оплачен и простимулирован, то становится возможным использовать оплату труда в качестве универсального инструмента воздействия на процесс управления в целях повышения его эффективности.

3. Определен источник заработной платы — это часть экономического эффекта, получаемого от реализации мероприятий, направленных на решение тех или иных управленческих, производственных и коммерческих задач.

4. Обеспечивает адекватность применяемых форм и систем заработной платы видам трудовой деятельности, выполняемой работниками. Установленные исполнителям формы и системы оплаты труда должны учитывать специфику выполняемых ими трудовых функций, обеспечивая тем самым решение поставленных перед работниками задач в кратчайшие сроки.

5. Требуется разработки специальной концепции использования заработной платы в качестве способа решения различного рода задач. Основными принципами разработки концепции использования заработной платы в качестве организационно-управленческого рычага должны стать: приоритетность, использование гибких структурных элементов заработной платы, целенаправленность, индивидуальный подход, вариантность, оптимальность, эффективность, обеспечение зависимости размера поощрительных выплат от величины экономического эффекта, комплексность, коллективность.

Разработка и реализация внутрифирменной концепции использования заработной платы в качестве организационно-управленческого рычага, по нашему мнению, должна осуществляться в 4 этапа:

- 1) выбор объекта стимулирования;
- 2) определение форм организации и оплаты труда лиц, ответственных за решение конкретных проблем;
- 3) выбор способа стимулирования и разработка системы оплаты труда (определение структурных элементов заработной платы);
- 4) контроль результатов и оценка эффективности расходов на оплату труда.

Использование заработной платы в качестве организационно-управленческого рычага опирается на саму ее конструкцию, складывающуюся из набора структурных элементов. К таким структурным элементам заработной платы нами отнесены: тарифные ставки (должностные оклады), премии (вычеты), доплаты (стимулирующие, компенсационные), надбавки, повышающие (понижающие) коэффициенты, комиссионные проценты. Поэтому любую организационно-управленческую задачу можно решать опираясь на соответствующий набор структурных элементов заработной платы.

Предложим решение важнейшей коммерческой задачи — увеличение объема продаж, сформировав соответствующую конструкцию оплаты труда работников отдела сбыта.

В основе стимулирования работников отдела сбыта (реализации, продаж) лежит простой принцип — установление прямой зависимости между размером оплаты и объемом реализации. Рекомендуется вести отдельный учет денежных средств, поступивших за реализованную продукцию на расчетный счет предприятия и по взаимозачету (или вексялям). Вся производимая продукция, в зависимости от уровня значимости ее реализации, разбивается на несколько групп (табл. 1).

Заработная плата работника отдела продаж при таком подходе состоит из двух частей — базового оклада (по штатному расписанию) и суммы премии, составляющей 70 % от величины полученных им денежных средств согласно приведенной выше шкале. Формулу расчета заработной платы можно представить в следующем виде:

$$C_{\dot{I}} = \hat{I} \hat{E} \hat{A} + 0,7 \left(\frac{\tilde{N}_1 \times \hat{E}_1 + \tilde{N}_2 \times \hat{E}_2}{100} \right),$$

где C_1 — сумма денежных средств, поступивших на расчетный счет, тыс. р.;
 C_2 — сумма денежных средств, поступивших по взаимозачету, тыс. р.;
 K_1 — процент вознаграждения от суммы денежных средств, поступивших на расчетный счет;
 K_2 — процент вознаграждения от суммы денежных средств, поступивших по взаимозачету.

Таблица 1

Дифференциация размеров индивидуального вознаграждения в зависимости от полученных доходов

Номер группы продукции	Процент от суммы поступивших денежных средств на расчетный счет предприятия за минусом НДС	Процент от суммы поступивших денежных средств путем проведения взаимозачета за минусом НДС
1	6,0	3,0 При взаимозачетах на сумму свыше 1 млн р. процент определяется отдельно
2	5,0	2,5 При взаимозачетах на сумму свыше 1,5 млн р. процент определяется отдельно
3	4,0	2,0
4	3,0	1,5
5	2,0	1,0
6	1,0	0,5

В условиях рыночных отношений на предприятии возрастает значение прибыли как источника средств для расширения и технического совершенствования производства, а также увеличения доходов участников этого производства. Стимулирование роста прибыли становится обязательным направлением в организации оплаты труда руководителей подразделений предприятия, в том числе экономических служб. Предложим схему исчисления заработной платы главному экономисту:

$$C_{\dot{I}} = (\hat{I} \times (1 + \hat{E}_1)) \times (1 + \hat{O} \times \hat{E}_2),$$

где O — базовый должностной оклад;
 K_1 — коэффициент прироста базового оклада в зависимости от темпа роста производительности труда по предприятию в целом;
 T — темп прироста прибыли;
 K_2 — коэффициент прироста заработной платы в зависимости от темпа прироста прибыли.

Предложим методику исчисления показателей:

1) прирост базового оклада: за каждый 1 % прироста производительности труда — 0,5 % прироста оклада, при условии опережения темпов роста производительности труда над темпом роста средней заработной платы по предприятию в целом;

2) шкала нормативов увеличения заработной платы в зависимости от темпа прироста прибыли представлена в табл. 2.

Таблица 2

**Шкала нормативов увеличения заработной платы
в зависимости от темпа прироста прибыли**

Темп прироста прибыли, %	Темп прироста заработной платы в зависимости от темпа прироста прибыли, %
до 15	0,3
15—29	0,5
30—39	0,8
40 и выше	1,0

Предлагаемые подходы к формированию зарплаты позволят поставить зависимость размера оплаты труда каждого работника предприятия от результативности его деятельности, от способности решать поставленные перед ним производственные задачи, вытекающие из специфики выполняемых трудовых функций.

ЗАОЧНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ»

Вступительное слово

Следует ли «новую индустриализацию» рассматривать как иное наименование процесса модернизации экономики? Или нужно вкладывать в этот термин новое содержание? По моему мнению, это не просто терминологический спор, это не совсем идентичные понятия. Модернизировать можно то, что реально существует, а термин «новая индустриализация» содержит в себе мощный созидательный компонент, предполагающий революционные перевороты в народном хозяйстве. При этом эти перевороты надлежит рассматривать как объективно необходимые предпосылки дальнейшего развития нашей экономики как информационно-индустриальной. Мне представляется, что распространенное у нас суждение о постиндустриализме означает сильное забегание вперед и не слишком реалистическую постановку вопроса. Такая страна, как Россия, с учетом ее геоэкономического и геополитического положения в мире не может нормально развиваться без мощной и современной индустрии. Непродуманная рыночная перестройка нанесла промышленности колоссальный ущерб, но в то же время расчищены площадки для нового индустриального взлета. Когда у нас говорят об «экономическом чуде», то вспоминают немцев, японцев, страны Юго-Восточной Азии, однако игнорируют отечественные индустриальные достижения, связанные как с довоенной индустриализацией страны, так и с быстрым процессом послевоенного восстановления советской индустрии на новой технической основе. Если наш народ в прошлом способен был совершать индустриальные подвиги, то почему он не может совершать этого в настоящее время, если будут созданы соответствующие институциональные, финансовые, социальные и иные предпосылки?!

Со стороны производительных сил возникает много интересных вопросов. Возможно, целесообразно вовлечь в научный оборот Марксовы категории подразделений общественного производства, соответственно расширив их число и поставив вопрос о взаимодействии между ними. Возникает вопрос о тех функциях и задачах, которые должна выполнить промышленность в новых условиях, в особенности, выражаясь языком прежних времен, тяжелая промышленность и ее сердцевина — машиностроение. Вопросы индустриального развития теснейшим образом нужно увязывать с проблематикой информатизации экономики и общества, ибо это содержит в себе колоссальный потенциал развития материального и нематериального производства, всемерной экономии ресурсов, повышения конкурентоспособности товаров и услуг, приобретения страной достойного места в мировом сообществе держав.

Другой существенный аспект индустриализации — изменения в социально-экономических отношениях. Здесь возникает достаточно много вопросов, богатая пища для политико-экономов и не только для них. Наши неолибералы, стоящие у власти, говорят, что Россия не пойдет по пути государственного капитализма, однако при этом никакой развернутой аргументации не дается, кроме голых тезисов о преимуществах частного предпринимательства, свободного рынка, конкурентной экономики. Но даже в такой капиталистической стране, как США, степень вставания государства в экономику более чем серьезна, сама американская экономика, расположенная и на территории США, и за ее пределами, столкнется с колоссальными трудностями, если государство выйдет из игры и все будет брошено на откуп так называемому свободному рынку. Впрочем, практически это невозможно, ибо слияние государства и рынка носит тотальный характер, и уж они в условиях высокообщественной экономики не могут жить друг без друга. Но тема госкапитализма нуждается в дальнейшей разработке. В рамках рассуждений о социально-экономических отношениях я бы обратил внимание также на неоптимальность экономики России с позиции рыночных критериев. Россия — империя, чтобы Россия функционировала как целостная экономика и целостная страна, необходимы скрепы, при этом не только административного и военно-стратегического характера, но и экономического и социального. Мало рассуждать о правовых и институциональных основах, надо развивать идеи внутренних экономических связей и зависимостей, идеи единого экономического пространства, пусть дифференцированного по отдельным показателям, однако тем не менее единого.

По сути, в рамках госкапитализма сейчас активно разрабатывается тема государственно-частного партнерства, трактуемая достаточно широко с включением сюда проблематики технопарков, особых экономических зон, народнохозяйственных и региональных кластеров и др.

Наконец, в связи с новой индустриализацией, помимо проблематики производительных сил и производственных отношений, необходимо поставить вопросы развития надстройки (социокультурные и политико-правовые аспекты) и ее воздействия на экономику. Уже стали привычными такие суждения, как социальный фактор, культурный фактор экономики, этнический фактор и др.

В то же время на передний план выдвигаются очень масштабные вопросы, которые неизменно привлекают внимание ученых, однако в силу своей масштабности требуют включения в дело новых научных сил. Я обратил бы внимание лишь на две проблемы. Первое — формирование макрорегионов, что дает не только новое качество регионального развития, но и новую структуру национальной экономики и ставит массу интересных проблем социально-экономического плана. Второе — глобализационные процессы, влияние глобализации на национальную экономику и на экономику субъектов РФ; здесь можно выделить отдельно тему ВТО.

Я пытался дать некую картину политико-экономического свойства, но все те же и другие вопросы можно рассматривать в рамках других экономико-теоретических парадигм.

Б. Д. Бабаев

В. И. Корняков, Н. А. Алексеева

ОБ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИЮ

Необходимость прорывного выхода из ситуации, когда объем промышленного производства составляет у нас лишь 4/5 от 1990 г. при изношенности оборудования до 80 и более процентов, несомненна. Но термину «индустриализация» следует вменить содержание, адекватное требованиям сегодняшнего дня. Это одновременно «поумнение», интеллектуализация труда и производства. Однако нашим производству, труду не суждено «поумнеть», если этого не обеспечить развитием общественных отношений. Вырваться из состояния полного безразличия всех без исключения социальных слоев страны к росту производительности труда, инновационному развитию, модернизации, интеллектуализации производства — императив неоиндустриализации. В этой связи поставим три вопроса.

Первый. Где, в чем основное звено требуемого совершенствования экономических отношений?

Ныне считают, что это — придание интеллектуальной собственности того статуса, который она получила на Западе. Тем самым мы якобы обеспечим увеличение темпов роста до 12 % в год. Однако на Западе нет таких темпов. Не у интеллектуального собственника ключ к настрою на прорыв в повышении производительности труда. Он не где-нибудь, а на рабочих местах, на предприятиях, в тех же руках и головах, которые, трудясь, выпускают «глупую» или «умную» продукцию. Он в появлении у акторов процесса непреложного желания трудиться поисково, инициативно, на лету подхватывая все прогрессивное, интеллектуальное.

Но на сегодняшний день это сказка. Чтобы она началась, такой труд должен щедро оплачиваться. За интеллект, за рвение. Речь идет о действительно крупных суммах, которых в стране сейчас нет. Иначе такого поворота не достичь.

Второй вопрос. Где взять эти деньги?

Там, где мы их без счета и без жалости теряем-уничтожаем. В стране при повышении производительности труда используется только экономия живого труда (увеличивается прибыль фирмы). А снижения издержек у потребителей продукции не допускается: отпускные цены на товары, созданные более производительным трудом, не снижаются, а растут. Искусственно, вопреки экономическим законам, экономика загромождается фальшивым овеществленным трудом, порождая крайне неблагоприятные тенденции и противоречия.

Третий вопрос: как закрыть зияющие пробоины в корпусе нашей экономики и достать столь необходимые для неоиндустриализации деньги?

Выкорчевать ненавистную всему народу инфляцию. Обеспечить прохождение экономии живого труда от повышения его производительности к покупателям продукции и далее в народное хозяйство, снижать отпускные цены соответственно уменьшению удельных издержек. В масштабе страны будет образовываться громадный ресурс экономии овеществленного, отчасти и живого труда (динамическая рента). Тут мы и найдем столь необходимые стране ресурсы, деньги, обеспечивающие достойную оплату интеллектуального высокопроизводительного труда.

В. Н. Шуков

НЕОИНДУСТРИАЛИЗМ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

Постиндустриальная эпоха, о которой уже давно трубят западные экономисты, приобретает все более конкретные очертания. Новый этап индустриализации и экономического развития в целом ныне увязывается с реализацией потенциала так называемого 6-го технологического уклада. Бытует мнение, что та страна, которая первой оседлает технологии этого уклада, получит неоспоримые преимущества в конкурентной борьбе, для подъема экономики откроется второе дыхание. Ожидаются революционные, прорывные научно-технические и организационно-управленческие достижения прежде всего в области био-, нано- и информационных технологий.

Сегодня трудно предугадать, какие конкретно научно-технические открытия произведут революцию в производстве и в общественной организации. Но ясно, что революционных потрясений человечеству не избежать, в том числе и негативного характера. Отсюда следует, что резко возрастает необходимость обеспечения качества управленческих решений, социальной организации в целом. Неуправляемость — низкое качество управления на макроуровне и на уровне социальных процессов просто удручающа.

Опасность неоиндустриализма заключается в том, что появляется большой соблазн для отдельных стран уйти в отрыв от остальных в инновационной сфере и превратиться в недостижимого монстра. Подобная опасность исходит прежде всего от США, обладающих огромным научно-техническим и экономическим потенциалом. Они откровенно взяли курс на форсированный и масштабный инновационный прорыв. Особенно опасно использование новейших научно-технических достижений в военной сфере.

США уже пытались после Второй мировой войны уйти в отрыв в гонке вооружений, создав первыми ядерное оружие, атомный подводный флот, реактивную авиацию. СССР ценой огромных усилий ликвидировал свое отставание, уже к 1975 г. добился паритета в оборонной сфере, а в дальнейшем даже превзошел США как по количеству, так и (что особенно важно) по качеству ряда видов вооружений: баллистические ракеты, подводный флот, военная истребительная авиация и др.

И сегодня перед Россией стоит та же стратегическая задача — не дать США уйти в отрыв в инновационной сфере и гонке вооружений. Первые «ласточки» американского военного превосходства уже должны внушать тревогу (ракеты, летающие с гиперскоростями в 5 раз превышающими скорость звука, беспилотные истребители 5-го поколения, «оцифровывание» всей социальной среды и даже самого человека — молекулярный компьютеринг и т. п.). Только Россия обладает соответствующим потенциалом: инновационным, интеллектуальным, ресурсным и, являясь вторым геополитическим центром, просто обязана принять вызов США, что требует мобилизационной модели развития.

В. А. Разов

НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ?

Данный термин возник сравнительно недавно. До этого звучали *инновация, модернизация, реиндустриализация*, затем появляется термин *модернизация (новая индустриализация)*. Что именно имеют в виду авторы данных терминов совершенно неясно, т. к. они не разъясняют их сути. Не разъясняют и того, каким образом достичь поставленных целей. То ли речь идет о восстановлении разрушенной в ходе так называемых реформ промышленности России, то ли о реструктуризации экономики, то ли о переходе к постиндустриальной экономике страны. Складывается впечатление, что что-то подобное уже встречалось ранее. Если кинуть ретроспективный взгляд лет на 20 назад, мы увидим, что в то время актуальным был лозунг реструктуризации экономики. Под этим понималось уменьшение доли топливно-энергетической составляющей в валовом внутреннем продукте и возрастание удельного веса продукции обрабатывающих отраслей.

Результаты двадцатилетней «реструктуризации» известны. По данным Росстата, экспорт товаров из России в 2010 г. составил 336,78 миллиардов долларов США, в том числе машин, оборудования и транспортных средств 6,94 миллиарда, или 2,06 %, а топливно-энергетических товаров — 257,38 миллиарда, или 76,4 %. С учетом экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий доля продукции сырьевой направленности достигает 79,2 %. Таким образом, страна превратилась, по словам президента Медведева, в сырьевой придаток развитых стран. Развалены такие высокотехнологичные отрасли, как авиастроение, станкостроение, судостроение. В журнале «Российская Федерация сегодня» — органе Федерального собрания РФ приводятся убийственные цифры о производстве гражданских самолетов в стране: 2009 г. — 14 самолетов, 2010 г. — 7, 2011 г. — 2. Катастрофы на земле, на воде и в воздухе стали неопровержимым свидетельством деградации российской промышленности.

Все это говорит о системном кризисе в экономике страны. Отсутствие квалифицированных кадров, устаревшее оборудование, устаревшие технологии, отсутствие политической воли у руководства страны по возрождению отечественной промышленности невольно приводят к выводу о том, что, возможно, нами уже пройдена точка невозврата. Основная проблема заключается в том, что нарушена преемственность поколений: старшему поколению ученых, конструкторов, инженеров некому передать накопленный десятилетиями опыт.

Новая индустриализация на сегодняшний день не проработана ни теоретически, ни практически. Кроме деклараций о необходимости новой индустриализации (модернизации?) сегодня мы ничего не имеем. В феврале 2008 г. В. В. Путин объявил о стратегии развития страны до 2020 г. Но эту стратегию дорабатывают вот скоро уже 4 года, а в том виде, в котором она была дана, она представляет набор благих пожеланий, не подкрепленных ресурсами. В настоящее время в руководстве страны не видно людей, которые могли бы реально (не на словах) осуществить возрождение экономики страны. Начинать надо с объективного анализа истинного положения дел в экономике страны. Данные о состоянии экономики, которыми снабжает Рос-

стат, резко расходятся с данными независимых экспертов. На ложной информации нельзя выработать реальные цели.

Г. А. Родина

НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: ВОПРОСОВ БОЛЬШЕ, ЧЕМ ОТВЕТОВ

В середине 2011 г. мы узнали, что России нужна «новая индустриализация на новой базе». Означает ли это то, что модернизация уже неактуальна? Как и инновационный путь развития, проект «четырёх И», удвоение ВВП, а еще раньше — переход на преимущественно интенсивные рельсы развития? Или это все — корректировка одного реформационного пути, попытка нащупать то звено, потянув за которое, можно вытянуть всю цепь, обеспечивающую безболезненное вращение в некую новую экономическую реальность — реальность XXI в.?

Насколько она нова? Это новая сущность или очередная форма (возможно, превращенная) старой общественной сущности? Новое индустриальное общество, постиндустриальное общество, информационное общество, информационно-индустриальное или индустриально-информационное общество?

У меня выработалось осторожное отношение к прилагательному «новый». Допускаю его применение в ограниченных временных рамках, просто как приглашение к дискуссии, которая должна завершиться поиском определения, отражающего сущность происходящих перемен.

Или новое — это хорошо забытое старое? Поэтому, казалось бы, завершенная более полувека назад индустриализация опять оказалась востребованной?

А для чего? Чтобы преодолеть сырьевую ориентацию нашего экспорта, сулящую России роль сырьевого придатка развивающихся стран, чтобы наладить переработку сырья внутри страны, чтобы повысить долю добавленной стоимости в экспортируемой продукции.

Под новой индустриализацией скрывается структурная реформа, призванная изменить соотношение между сырьевым и несырьевым промышленным сектором в пользу последнего. Двадцатилетие рыночных реформ обернулось деиндустриализацией, отбросившей Россию в доиндустриальную эпоху.

План новой индустриализации не следует понимать как отрицание роста доли сферы услуг в современной экономике; просто с доиндустриальной площадки стартовать в постиндустриальное общество невозможно.

Кто является субъектом новой индустриализации? Откуда должны появиться новые современные предприятия с новыми современными технологиями? На эти и подобные вопросы ответов пока нет, зато известно, что новая индустриализация «потребует 43 трлн рублей инвестиций в отечественную экономику» в ближайшие три года. Не являются ли эти 43 трлн рублей ответом на все вопросы? Тогда речь идет просто-напросто об очередном «распиле» бюджетных средств.

Следующим ориентиром, по-видимому, станет «новое планирование в новых условиях».

Е. Е. Николаева

О НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ РОССИИ

В современной экономической литературе подчеркивается, что в ходе реформ 90-х гг. XX в. в нашей стране преимущественное развитие получил энергосырьевой комплекс, отражающий естественные конкурентные преимущества российской экономики. Развитие этого комплекса сопровождалось **угнетением** перерабатывающих отраслей, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью, в основе чего лежало **катастрофическое** отставание машиностроительных производств. Произошла деиндустриализация экономики России. На это указывают Д. Сорокин, Е. Примаков, С. Степашин, С. Дзарасов, И. Погосов, С. Кузьмин, С. Губанов, Д. Фомин, Г. Ханин, В. Крюков, М. Ахматукаев, И. Заика, В. Рязанов, С. Кимельман и другие. Если в развитых странах доля продукции машиностроения и металлообработки составляет 30—50 % объема промышленной продукции, то в России — около 20 %. Обращают на себя внимание низкие физические и стоимостные объемы экспорта машин и оборудования и незначительная доля их в структуре российского экспорта (около 5 % в 2008 г.), причем эти показатели постоянно сокращаются.

В этих условиях важнейшей задачей для экономики страны становится новая индустриализация. Известно, что индустриализация предполагает создание и опережающий рост крупного машинного производства во всех отраслях экономики и играет решающую роль в процессе модернизации экономики. Новая индустриализация — это создание в России на новой технической основе многоотраслевого промышленного комплекса. Наша страна имеет опыт успешной индустриализации, проведенной в СССР в условиях плановой экономики. Полезно изучать этот опыт, адаптируя его к новым политическим и социально-экономическим условиям в России.

Без осуществления индустриализации экономики России не представляется возможным дальнейшее выполнение взятых государством социальных обязательств. Продолжение развития экспортно-сырьевой экономики также бесперспективно. При этом остановить деиндустриализацию рыночными механизмами не удастся. Необходимо повысить эффективность государственного управления экономикой при развитии общественного контроля за деятельностью государства во избежание его известных «провалов».

Для проведения новой индустриализации требуются: высокая норма накопления в распределяемом национальном доходе, преимущественный рост производства средств производства, переориентация экономики страны с внешнего на внутренний рынок. При этом важно, чтобы увеличивающаяся емкость внутреннего рынка наполнялась в основном продукцией отечественных производителей, а не зарубежных фирм. Рост национального производства должен опережать рост импорта. В условиях сильного лобби импорта это, безусловно, сложная задача. Без сильной политической воли это препятствие не преодолеть.

В. И. Куликов

НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ НЕ ХВАТАЕТ МОТИВАЦИИ

Предпринимательская деятельность предполагает значительную мотивацию. Предприниматель должен осуществлять затраты, прикладывать собственные усилия по руководству бизнесом, рисковать не только финансами, но и репутацией. Очевидно, что активное вовлечение предпринимателей в промышленный бизнес требует очень сильной мотивации. Такой мотивации в настоящее время явно не хватает.

Низкая мотивация к ведению бизнеса характерна для обрабатывающей промышленности и особенно для машиностроения. Если не считать некоторые предприятия, «лакомые кусочки», а также производства, находящиеся на особых условиях (например «иномарочное» автомобилестроение), эта сфера экономической деятельности для бизнеса весьма непривлекательна. А ведь именно машиностроение является той отраслью, которая могла бы выступить как база для новой индустриализации. Для развития машиностроительных предприятий, требующих полного перевооружения, в отличие от организаций торгово-коммерческой сферы, необходимы огромные инвестиции, не дающие при этом быстрой отдачи.

Отметим и высокую рискованность инвестиций в промышленные и особенно в машиностроительные предприятия. К факторам риска относятся: возможность утраты контроля над предприятиями в результате рейдерских захватов, падение спроса на оборудование, усиление давления со стороны зарубежных конкурентов, отставание от технологического прорыва в отрасли, необеспеченность высококвалифицированным инженерным и рабочим персоналом и др.

Чтобы сориентироваться на производственную сферу, предприниматель должен иметь достаточную уверенность, что он сможет получить в ней доходы, по крайней мере, не меньшие, чем в торгово-коммерческой, если не в самое ближайшее время, то хотя бы в обозримой перспективе.

Должно быть обеспечено выравнивание доходности в промышленности и в торгово-коммерческой сфере. Для этого необходимо, чтобы часть усилий по развитию машиностроительного комплекса взяло на себя государство. В частности, на основе целевого финансирования и предоставления госгарантий по кредитам создавать условия для инновационного развития по наиболее перспективным для России направлениям. Решающую роль могло бы сыграть изменение системы налогообложения. Во-первых, следует дифференцировать налоговые ставки в сфере реального производства и торгово-коммерческой сфере. Во-вторых, нужно на основе ускоренной амортизации и льгот на реинвестирование прибыли в новую технику стимулировать спрос на оборудование.

И. Д. Котляров

АУТСОРСИНГ ПЕРСОНАЛА И АУТСТАФФИНГ КАК ИНСТРУМЕНТЫ УСИЛЕНИЯ ОТЧУЖДЕНИЯ ТРУДА

Тема новой индустриализации ставит и новые теоретические вопросы: одной из важнейших характеристик производственных отношений при капитализме является отчуждение работника от средств производства.

По этой причине работник вынужден, чтобы прокормить себя, наниматься к собственнику средств производства (капиталисту; впрочем, капиталист, чтобы использовать имеющийся в его распоряжении физический капитал, также должен нанимать работников). Это отчуждение труда от капитала проявляется в ряде аспектов и в конечном счете закрепляет доминирующее положение капиталиста.

Эволюция капитализма (происходившая в том числе и с оглядкой на социализм) привела к ослаблению этого доминирования и к частичному «возвращению» (реституции?) средств производства работнику. Это ослабило противоречия между трудом и капиталом (хотя, разумеется, и не устранило их полностью), позволило обеспечить лояльность работников и способствовало генезису категории человеческого капитала. В конечном счете можно утверждать, что именно ослабление этого отчуждения лежит в основе капиталистического общества благосостояния. Однако оборотной стороной этого процесса стало снижение конкурентоспособности производств в развитых странах из-за высоких социальных обязательств и привлечения работников к участию в управлении. В этой ситуации востребованными стали инструменты, которые позволили бы собственнику средств производства, формально не отказываясь от социальных завоеваний рабочих, де-факто свести их к нулю. Такими инструментами стали аутсорсинг персонала (в качестве синонима также используется термин «лизинг персонала») и аутстаффинг.

При аутсорсинге персонала реальный работодатель не заполняет имеющиеся вакансии при помощи прямых трудовых договоров с работниками, а арендует рабочую силу у специализированной компании — аутсорсера. Арендованные таким образом работники фактически работают на реального работодателя (в его помещениях, в соответствии с установленными им должностными инструкциями и правилами внутреннего распорядка и т. д.), но формально числятся в штате аутсорсера и не имеют, таким образом, права претендовать на ту же карьеру и те же социальные гарантии, что и «обычные» работники реального работодателя. При аутстаффинге уже существующие сотрудники реального работодателя выводятся за штаты и оформляются к аутсорсеру, продолжая при этом исполнять свои прежние обязанности.

Аутсорсинг персонала и аутстаффинг позволяют компании снизить издержки на оплату труда работников, а также дают возможность людям устроиться хоть на какую-то работу (хорошо известно, что в условиях высоких социальных гарантий и защищенности рабочих мест работодатели крайне неохотно принимают людей на работу; снятие защиты с рабочих мест решает эту проблему). Тем не менее, с точки зрения производственных отношений, это не просто откат к полному отчуждению работника от средств производства — это еще и феномен отчуждения работника от работодателя, или, если можно так выразиться, двухступенчатого отчуждения работника от средств производства. Если ранее работник имел доступ к средствам производства через своего фактического работодателя, то при аутсорсинге работник даже не имеет прямого доступа к реальному работодателю — он взаимодействует с ним через аутсорсера. Такое двухступенчатое отчуждение трудящегося уничтожает все социальные завоевания и ведет к деградации статуса работника. Фактически работодатель в данном случае не приобретает труд у работника: он закупает услугу по обслуживанию средств производства у аутсорсера, сам же работник из прямых производственных отношений устраняется.

Очевидно, что это приводит к размыванию категории человеческого капитала и лишает работника заинтересованности в результатах своего труда (и в конечном счете отсекает все более широкую прослойку сотрудников от возможностей профессиональной и социальной самореализации). По этой причине аутсорсинг персонала и аутстаффинг представляют собой большую опасность и должны быть существенно ограничены в использовании.

Г. В. Ульянов

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И ИНСТИТУТЫ

Индустриализация во многом является важнейшим фактором модернизации экономики и ее предпосылкой. В связи с этим важную роль в решении проблемы индустриализации и модернизации играют формальные и неформальные институты, их характеристики и соотношение.

На наш взгляд, в современной российской действительности неформальные правила достаточно часто вытесняют формальные, официально санкционированные государством. Конечно, официальные нормы и правила существуют, количество их постоянно растет, но жесткость исполнения не увеличивается. Зато возрастает жесткость исполнения неформальных правил. Речь идет о неформальных правилах, противоречащих официальным нормативным актам, когда индивиды предпочитают жить не «по законам», а «по понятиям», когда к закону (официальному нормативному акту, стандарту) не относятся как к ценности.

Источниками таких неформальных правил выступают: 1) обычаи и традиции; 2) общественное мнение; 3) моральные нормы, господствующие в обществе в целом и в данной референтной группе; 4) религиозные нормы; 5) корпоративный кодекс поведения; 6) неформальные обязательства, имеющие в том числе и противозаконный, и криминальный характер, и т. п. Взвешивая все выгоды и издержки, субъект (индивид или организация) выбирает, каким правилам следовать — формальным или неформальным.

Противоречия между формальными и неформальными институтами приводят к непомерному росту транзакционных издержек при развитии легального бизнеса в рамках той же индустриализации и модернизации экономики. Выгоднее совершать сделки в рамках внезаконной экономики или легальной, но не связанной с большой долей риска и долгим периодом оборота капитала. В случае ослабления роли государства в деле принуждения субъектов рынка к выполнению формальных правил его место занимают неформальные институты, что приводит к большим сложностям достижения целей, декларируемых органами власти и управления.

Успех индустриализации и модернизации экономики во многом зависит от непростого и длительного процесса ликвидации глубокого противоречия между формальными и неформальными институтами. Ведущая роль в этом принадлежит государству. Велико также значение неправительственных общественных институтов, действующих на демократической основе в рамках формирования современного гражданского общества. Идеальной ситуацией было бы создание таких условий, когда неформальные правила способствуют реализации формальных. Решение этой проблемы лежит в плоскости симбиоза экономики и культуры.

А. В. Апетенюк

НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ?!

Для того чтобы оценить возможности новой индустриализации в России как составной части общественного воспроизводства, необходимо проанализировать ее историческую роль. Поскольку все масштабные вопросы в нашей стране, в том числе и такие, как индустриализация, — это больше политические, нежели экономические решения, ее реализация возможна лишь в нескольких руслах: либо по опыту СССР (консервативный подход), либо по опыту стран Западной Европы (либеральный подход). Так что возможности новой индустриализации в России можно оценить в зависимости от выбранной модели развития государства.

Хотелось бы отметить, что те государства, которые относят или относили когда-то к финансовым, промышленным или военным сверхдержавам, такие как Великобритания, Германия, СССР или США, начинали свое восхождение в период, когда в общественном воспроизводстве доминировало производство средств производства, в первую очередь производство машин и оборудования. При такой структуре экономики довольно эффективно работала схема расширенного воспроизводства. Какая-либо отрасль реальной экономики, развиваясь, своими заказами, запросами стимулировала развитие другой. И так по цепочке. Подобное происходило не только с капиталом, но и с трудом. В итоге создавалась система наукоемких и технологичных производств, росла квалификация рабочих, увеличивалось число научных кадров, совершенствовалась сфера услуг, обслуживающая материальное производство.

Обратимся к опыту СССР. В экономике производственные отношения были выстроены таким образом, что фонд возмещения, необходимый продукт и прибавочный продукт находились в руках государства, т. е. государство, если выразиться абстрактно, было своего рода «глобальным капиталистом», контролируя весь воспроизводственный процесс. Однако расширенное воспроизводство в секторе тяжелой промышленности и с учетом плановой экономической системы, требовало доминирования 1-го подразделения над 2-м (производство продуктов потребления). Рост этого дисбаланса негативно влиял на непроизводственный сектор советской экономики. Исходя из этого, плановая экстенсивная советская модель индустриализации неприменима в современной России. Нужно учитывать совершенно другие задачи, которые ставил перед собой СССР и могла бы ставить перед собой Россия.

Если же обращаться к опыту развитых стран Западной Европы и США, можно заметить, что там происходили обратные процессы. Ставя задачу насыщения рынка потребительскими товарами, экономическая политика ряда стран Западной Европы и США была направлена на значительный рост 2-го подразделения за счет уменьшения 1-го. В структуре ВВП доля промышленности сократилась менее чем до 20 % к ВВП, государственный долг составляет почти 100 % ВВП. Курс на деиндустриализацию, взятый в конце 70-х гг. XX в., превратил некогда могучую промышленно развитую экономику в самого большого должника. За этот промежуток времени задолженность домохозяйств выросла почти в 10 раз, настолько же сократились сбережения. На сегодня реальная заработная плата (в долларах США 1973 г.) сократилась почти на 10 %.

Что касается России, то несложно понять, какой экономический курс выбран правительством страны. Судя по экономическим реформам последних двух десятилетий, скорее на деиндустриализацию. Практически прекратился экспорт промышленной продукции. В 2009 г. доля готовых промышленных товаров для экспорта была меньше 4 % ВВП. Большую долю экспорта составляют сырье и материалы с крайне низкой степенью переработки. Одновременно с этим значительными темпами рос банковский сектор и сектор розничной и оптовой торговли.

Выводы

1. Развитые страны Запада, а также США попадали в разряд сверхдержав тогда, когда имели мощную производственную базу. Следовательно, экономический курс, которым должна следовать Россия для превращения в политического и экономического лидера, — развитие реальных производств, причем опыт СССР здесь явно не подходит.

2. Деиндустриализованная экономическая модель так называемой «новой экономики» не несет в себе, по сути, ничего нового, представляя собой некий перекося в сторону потребления, где главная задача экономической политики — стимулирование конечного спроса и наращивание долговой нагрузки.

3. Оценивая экономическую политику РФ, не представляется возможным говорить о новой индустриализации. Рост сферы услуг, а также развитие финансового сектора в отрыве от интересов реальных производств указывает четкий путь в сторону деиндустриализации.

Е. А. Сидорова

НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ В РОССИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Премьер-министр РФ Владимир Путин поставил перед Россией весьма амбициозную задачу — к 2020 г. войти в пятерку крупнейших экономик мира. Для этого, по его мнению, необходимо начать новую индустриализацию страны. «За предстоящее десятилетие надо увеличить производительность труда минимум в два раза. А в ключевых отраслях российской экономики — в 3—4 раза. Поднять долю инновационной продукции в общем объеме производства с сегодняшних 12 до 25—35 %. По объему ВВП Россия должна войти в число пяти ведущих мировых экономических держав». Однако за последние 20 лет показатели развития национальной экономики существенно снизились. За этот период доля обрабатывающей промышленности в валовой добавленной стоимости и в занятости упала вдвое. А производительность в машиностроении за последние 10 лет сократилась в 6 раз и составляет примерно 40 % от уровня Бразилии и лишь треть от уровня ЮАР. Экспортируется менее 1/5 выпуска продукции российского машиностроения. В общем объеме экспорта продукция данной отрасли незначительна. Устойчиво проявляется тенденция к повышению доли импорта по химическим продуктам,

по машино-технической продукции, особенно по группе «Машины и оборудование», куда входят главным образом производственное оборудование и станки, по группе электротехнической и электронной продукции, транспортным средствам. Стремительно ослабевают позиции России по таким группам, как текстильно-швейная продукция, кожа и изделия из нее, обувь.

Следует отметить, что, по мнению некоторых российских ученых, инновационные сектора России могут занять не более 5 % населения внутри страны — отсутствует устойчивый спрос на подобную продукцию. Кроме того, постиндустриальная экономика не может существовать в отрыве от развитого промышленного сектора, который является главным потребителем его услуг. Основные рабочие места и прирост добавленной стоимости должны создаваться именно промышленностью, т. к. масса добавленной стоимости, создаваемой в индустриальной сфере, выше, чем в информационной. Кроме того, число успешных компаний в сфере инноваций не так уж велико по сравнению с числом попыток. Историй успеха — одна на десятки, если не сотни, и процент успеха невелик, тогда как в индустриальной сфере он значительно выше. Поэтому постиндустриальный мир останется на острие технологического развития, но оно не сможет трансформироваться в устойчивое геополитическое и экономическое преимущество.

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что в настоящее время в России необходимо наладить производство в первую очередь промышленной продукции, которая будет конкурентоспособной на мировом рынке. На наш взгляд, у российской экономики существует ряд неоспоримых преимуществ: размер внутреннего рынка, растущий внутренний спрос, богатые природные ресурсы, выгодное геоэкономическое и геополитическое положение, макроэкономическая стабильность (частично благодаря высоким доходам от продажи нефти), доступ к рынкам США, ЕС и Китая, высокий уровень базового образования населения, 150 млн русскоговорящего населения соседних стран. В результате опроса крупных нефинансовых международных корпораций, проведенного ЮНКТАД, Россия заняла 5-е место среди 15 самых привлекательных стран для притока прямых иностранных инвестиций в 2009—2011 гг.

В. Л. Иноземцев, доктор экономических наук, директор Центра исследований постиндустриального общества, предлагает 4 варианта индустриализации России: первый — вариант «жесткой» государственной индустриализации по китайскому образцу, второй — копирование и принятие юридических рамок и европейских правил игры и интеграция с ЕС, причем взаимная, третий — японский вариант с высоким уровнем виртуозного управления для баланса конкурентоспособности на внешних рынках с подъемом внутреннего производства, четвертый — государственное регулирование экономики через техническую политику и государственные стандарты. С нашей точки зрения, прежде всего для индустриализации российской экономики необходимо ввести новые технические стандарты, а также налоговые льготы и дотации, в первую очередь для отраслей инфраструктуры (транспортной, рыночной, телекоммуникационной, инновационной) и отраслей импортозамещения (к таким отраслям в России относятся машиностроение, пищевая, легкая, автомобилестроение, бытовая электроника, сельское хозяйство).

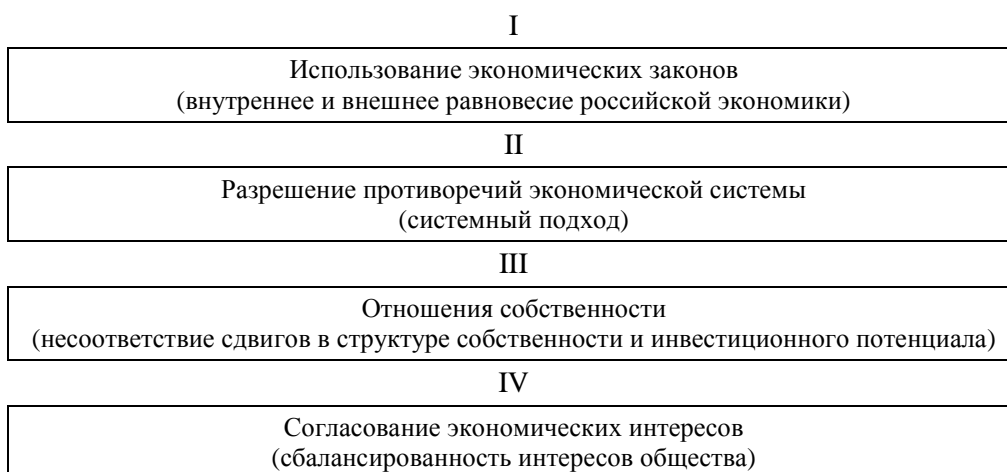
Э. Г. Фомина, Ю. А. Карасёва

НОВАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ КАК КАТАЛИЗАТОР ВОЗМОЖНОСТЕЙ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА

Новая индустриализация — это новый вектор развития российской экономики, стратегия долгосрочного развития страны, предполагающая создание 25 миллионов качественных рабочих мест к 2025 г., которая отражена в документе с рабочим названием «Стратегия 25х25». Главным локомотивом решения этой задачи должен стать промышленный сектор.

Проанализировав инвестиционные возможности экономики, а именно превращение инвестиционного потенциала в инвестиционный капитал, посредством «Стратегии 25х25», мы пришли к выводу о необходимости мобилизации системного качества экономики, при котором совокупность инвестиционных ресурсов и возможностей экономики совпадает с возможностью их принятия и использования инвестиций на финансирование производственного сектора с целью удовлетворения совокупного инвестиционного спроса.

Нами разработана модель путей оптимального использования инвестиционного потенциала, изображенная на схеме.



Организационно-экономическая модель путей оптимального использования
инвестиционного потенциала

Для пошагового выполнения данной модели необходимы следующие предпосылки.

1. Строгий анализ взаимного влияния и взаимной обусловленности внутреннего и внешнего равновесия российской экономики, обусловленный равенством спроса и предложения в условиях полной занятости, а также ввозом капитала.

2. Поиск оптимальных путей использования инвестиционного потенциала с выделением производящей и потребляющей сферы, в том числе определение оптимальной пропорции производства и потребления на всех уровнях инвестиционного потенциала, что способствует высвобождению средств для инвестиций.

3. Согласование экономических интересов, достижение сбалансированности интересов общества.

Справедливость данных тезисов объясняется необходимостью качественного и количественного соизмерения формирования инвестиций и возможностью принятия их российской экономикой; а также практической значимостью посредством обеспечения финансовой устойчивости всей системы, стабилизацией в работе товаропроизводителей, стимулированием роста производства и соблюдения принципов социальной справедливости.

А.С. Лифшиц

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ: НУЖНЫ ИЗМЕНЕНИЯ

Решение такой сложной и актуальной задачи, как новая индустриализация, требует системных мер, связанных с кардинальным изменением российской экономической политики в сфере финансов, межбюджетных отношений, промышленного развития.

В настоящее время целый ряд элементов государственной экономической политики неэффективен, что ведет к серьезным проблемам, препятствующим развитию обрабатывающей промышленности как страны в целом, так и ее отдельных регионов. В частности, в обрабатывающей промышленности Ивановской области за период 2006—2010 гг. сальдированный финансовый результат не был отрицательной величиной только в 2007 г. Судя по оперативным данным Ивановостата, тенденция не будет преодолена и в 2011 г. (за январь — август 2011 г. в обрабатывающей промышленности отрицательный сальдированный результат составил 168,4 млн р.). Затраты предприятий на технологические инновации сильно варьируются по годам и видам экономической деятельности — цифры разнятся в десятки и сотни раз. Среднегодовая численность работников обрабатывающей промышленности Ивановской области снижалась в период 2006—2010 гг. ежегодно (93 813 чел. в 2006 г., 62 788 чел. в 2010 г.). Основными причинами названных проблем являются «ножницы цен» — опережение роста цен на материальные ресурсы по сравнению с ростом цен на готовую продукцию предприятий обрабатывающей промышленности, отсутствие гибкого и действенного механизма экономического стимулирования промышленного развития и механизма развития персонала (прежде всего управленческого). Устранение этих причин должно иметь комплексный и эволюционный (поэтапный) характер. Прежде всего органам государственного управления необходимо ограничивать рост цен на продукцию предприятий-монополистов независимо от их отраслевой принадлежности и ретроспективной динамики цен. Прибыль, полученная от роста цен, не идущая на развитие предприятий-монополистов (на первом этапе применения новой системы налогообложения), должна изыматься, в последующем аналогичная прибыль должна идти в бюджет (страны и региона) независимо от направлений ее использования, что будет побуждать снижать цены и противодействовать инфляции затрат.

Предлагаю использовать комплекс государственной поддержки промышленных предприятий с высоким потенциалом, предприятий, наращивающих свой потенциал, инновационно-активных предприятий, предприятий,

обеспечивающих устойчивую и значительную народнохозяйственную экономию капитальных затрат в результате снижения удельного расхода трудовых и материальных ресурсов, проводящих активную рациональную кадровую политику. Средства для такой поддержки могут быть найдены при условии изменения пропорции в распределении собранных налогов между Центром и субъектом Федерации в сторону увеличения доли остающихся на местах средств — до 50 % в промышленно развивающихся регионах, а также существенного снижения числа убыточных предприятий вследствие реализации предложенных выше мер. Также в связи с вступлением России в ВТО еще более острой становится необходимость отмены НДС.

О. В. Чернова

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ КАПИТАЛЬНЫХ ЗАТРАТ

Для обеспечения высоких темпов роста промышленного производства необходимо техническое перевооружение предприятий, в связи с чем возникает потребность в крупных капитальных вложениях. Однако в современных условиях предприятия сталкиваются с проблемой выбора экономически обоснованного варианта таких вложений. В этих условиях остро стоит проблема методического обеспечения решения данной задачи.

В настоящее время для оценки капитальных затрат используются методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов 1999 г. К достоинствам данной методики следует отнести ее ориентацию на денежные потоки, возникающие в связи с реализацией капитальных вложений, учет фактора времени в расчетах, учет риска. Однако применение данной методики вызывает вопросы, которые требуют уточнения и пояснения.

Во-первых, следует уточнить, как определяется стоимость капитальных вложений и что следует относить к капитальным вложениям. Здесь возможно применение двух подходов: экономического и бухгалтерского. С экономической точки зрения капитальные затраты — это единовременные затраты предпроектировочного характера. С бухгалтерской позиции к капитальным вложениям в основные средства следует относить затраты на объекты со сроком службы более 12 месяцев и стоимостью (на момент написания тезисов) не менее 40 тыс. р.

Во-вторых, следует определиться с содержанием и методом оценки результатов. В качестве результатов капитальных затрат могут выступать не только выручка или прирост выручки, не только экономия затрат на производство, но и высвобождение средств при оптимизации оборотных активов, улучшение организационной структуры в виде сокращения горизонтальных и вертикальных связей между подразделениями, социальные изменения.

В-третьих, за рамками методики остались проблемы экономического обоснования покупки готовой лицензии на право использования научно-технических достижений, определения стоимости интеллектуальных продуктов, многокритериальной оценки капитальных затрат, оценки технического уровня новой техники.

Среди вопросов, требующих решения, можно также выделить проблему определения нормы дисконта, используемой в расчетах. Существуют различные теоретические подходы к ее формированию: модель CAPM, модель средневзвешенной стоимости капитала WACC и др. Однако каких-либо методических рекомендаций для предприятий по расчету нормы дисконта не разработано.

Таким образом, с целью ускорения обновления парка оборудования необходимо, в том числе, доработать методические положения по экономической оценке капитальных затрат, что позволит предприятиям точнее планировать деятельность, потребность в инвестициях, определять оптимальную схему финансирования.

Е. Л. Толокина

РАЗВИТИЕ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ — ФАКТОР НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

Проблемы новой индустриализации в России связаны с разрушением ряда базовых институтов, без которых этот процесс невозможен.

Я бы хотела остановиться на проблемах системы образования.

Введение западных стандартов в эту систему, начиная со средней школы и кончая вузами, заметно ослабило эффективность результатов обучения. Конечно, развитие производительных сил в последние десятилетия XX в. и в первые годы века нынешнего требовали модернизации образования. Современные дети, с пеленок получающие «компьютерный заряд», даже физиологически начинают изменяться. Вся система образования прошлого была основана на передаче накопленных знаний от одного поколения к другому в значительной степени посредством их запоминания. Достаточно вспомнить ленинское «Коммунистом можно стать, лишь обогатив свою память всеми знаниями...» и т. д. Затем, с появлением различного рода носителей, задача преподавателей постепенно менялась. Стали говорить о том, чтобы образование помогло ориентироваться в потоке информации, чтобы человек в течение всей жизни знал, где и как найти необходимые ему на данный момент сведения. И все же базовое образование активно развивало память.

С появлением Интернета эта функция в образовании постепенно атрофируется. С помощью поисковиков можно быстро и без труда найти различные сведения. Конечно, иногда их качество оставляет желать лучшего, но на «троечку» всегда можно накопать. Вместе с тем память человеку нужна не только в отношении знаний предыдущих поколений, но и в повседневной жизни как элемент безопасной жизнедеятельности. А ведь это одна и та же память. Как с работником, у которого плохая память, просто физиологически плохая, проводить такие проекты, как новая индустриализация? Мы же не включаем в состав экономически активного населения стариков, страдающих склерозом!

Система среднего общего образования является базой профессионального образования всех уровней. Некоторые из них еще держатся, хотя все отмечают снижение качества школьного образования. Недавно преподавательница Бауманки сообщила, что на втором курсе студенты этого престиж-

ного вуза не могут взять интеграл. Всем известно, какие рефераты и дипломы в массе готовят нынешние студенты. Несмотря на огромное количество методических пособий «инновационного характера», которыми загружаются преподаватели, сам учебный процесс становится все более формальным, малосодержательным и основанным на накачке для решения тестов. Кстати, скоро в вузах вместо госэкзаменов обещают ввести подобие ЕГЭ. Это еще больше снизит творческую, мировоззренческую и общеобразовательную составляющую уже вузовского образования.

Я собиралась закончить размышления призывом возродить ПТУ. Для проведения новой индустриализации. Но меня остановило выступление профессора МГУ А. В. Бузгалина на Ломоносовских чтениях. Он привел аргументированный тезис о том, что возрождать традиционные для индустриального периода ПТУ равносильно созданию в начале XX в. училищ по качественной подготовке пахарей, «боронистов» и т. п. В то время отвлечение огромных средств на строительство индустриальных предприятий казалось странным для крепкого крестьянства. Но уже через несколько десятков лет именно с помощью машин в сельском хозяйстве эффективно работало в десятки раз меньше людей, обеспечивая страну всем необходимым продуктом. Так и сейчас, по мнению ученого, возрождение традиционной индустрии в том же объеме трудовых ресурсов совершенно ни к чему. Перераспределение средств в сферу образования и науки, которые вроде бы ничего не производят, сделает возможным проведение настоящей новой индустриализации, которая оставит в сфере производства материальных благ в разы меньше работников, причем труд их станет привлекательней, займет меньше времени, даст возможность развиваться новым индустриальным рабочим как творческим личностям. Именно вложение в сферу образования — ключ к скорейшей индустриализации России XXI в.

З. В. Брагина

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Экономические реформы вызвали девальвацию прежних знаний, компетенций и всего экономического образования в области управления.

Что представляет собой в самом общем виде современная система управленческих знаний и компетенций менеджера организаций? Назовем важнейшие управленческие компетенции этой системы. Исходным пунктом этой системы является рынок. Центральными практическими навыками являются: анализ и прогноз рынков конкретных товаров и услуг, конкуренция на этих рынках, ценовая политика, рекламная политика. Интегральный маркетинг предполагает, что вся остальная деятельность компании подчинена требованиям рынка. Следовательно, одна из важных практических компетенций — построение сбытовых сетей. Опыт показывает, что при самых благоприятных условиях товар не может продвигаться на рынке, если для него не создана необходимая сбытовая сеть. Инновационный маркетинг направлен на создание новых продуктов и услуг, на своевременную и оптимальную продуктовую политику, при которой жизненные циклы обновления продукции

происходят синхронно с требованием клиентов или слегка опережая их. В настоящее время новыми образовательными стандартами предусмотрена стандартная система знаний для руководителя любого уровня.

Стандартная система знаний и компетенций менеджера и предпринимателя интернациональна. Но она должна быть адаптирована к конкретным национальным условиям его деятельности. Особенности современной экономики России, например, являются высокие риски для бизнеса, вызванные коррумпированностью и криминальностью; зависимостью от мировых цен на нефть, колебания которых, по мнению экспертов, являются непредсказуемыми; неблагоприятным инвестиционным климатом в некоторых регионах и в стране в целом, вызывающим отток капиталов. Следствием высоких рисков являются высокие процентные ставки, дороговизна заемных денег. Для успешной индустриализации экономики важно формировать навыки работы в такой среде.

Вместе с тем для успешного вхождения России в целом и ее отдельных компаний в мировое экономическое пространство необходимо преобразование менталитета российского менеджмента на принципах добросовестной конкуренции. Между тем, как показали социологические исследования менталитета слушателей Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, три четверти опрошенных либо склонны к нарушению законов, либо их поведение в вопросе законопослушности зависит от ситуации.

Второй ключевой проблемой успешного осуществления этого процесса является формирование гражданского общества в России. О глубине этой проблемы можно судить по осознанию рядовым потребителем своей ведущей роли в развитии бизнеса. В. К. Фальцман, обобщая свои наблюдения о поведении потребителей в странах с развитым рынком, утверждает, что потребитель добровольно отказывается приобретать товары у фирмы, если она вредно действует на окружающую среду, имеет высокие показатели производственного травматизма, эксплуатирует дешевую рабочую силу мигрантов вопреки интересам населения собственного региона, игнорирует или не соответствует общественным идеалам в других каких-то областях. Мы являемся свидетелями того, что влияние общественного мнения на деятельность компаний в России много меньше.

Т. К. Попова

КАДРОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА УРОВНЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Задача модернизации, поставленная Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым и неоднократно им озвученная, требует решения вопросов по многим направлениям. В частности, это не только материально-техническое, но и кадровое обеспечение процессов модернизации и реконструкции.

В связи с этим представляется актуальным рассмотреть эту проблему на трех уровнях: подготовленность к реализации, готовность реализовывать

поставленные задачи, качество реализации. Иными словами, кадровое обеспечение обуславливает базу, с которой подошли к решению поставленных задач и возможности осуществить то, что требуется.

В настоящее время часто возникают претензии к качеству управления на региональном и муниципальном уровнях. Постановка таких сложных задач, как модернизация народного хозяйства, требует первоочередного решения вопросов качества управления.

Достаточно очевидны в этой связи вопросы повышения квалификации и поиска новых кадров. Не отрицая необходимости обновления кадрового состава, все же следует первоначально поискать пути повышения качества управления с существующими кадрами. При этом простое повышение квалификации не даст должного эффекта. Необходима целенаправленная подготовка и переподготовка кадров (плюс формирование соответствующего психологического настроя).

Модернизация и реконструкция народного хозяйства требуют не только организационных навыков, но и наличия специфических знаний. Государственные и муниципальные служащие зачастую не обладают необходимой квалификацией для решения сложных задач. В то же время они по ряду причин изначально имеют самое разное образование и в связи с новизной задачи не проходили переобучение по данному направлению. Необходимо понимание того, что модернизация рано или поздно выдвинет новые требования к уровню подготовки и качеству управления.

Еще один аспект заключается в понимании органами власти своей роли. Поставленные задачи во многом затрагивают сферу бизнеса. При этом следует осознавать, что исполнительные органы государственной власти и органы местного самоуправления не обладают достаточными рычагами влияния на бизнес, по этой и ряду других причин не включают его в сферу внимания, считая своей основной задачей решение социальных вопросов.

Однако такой подход не только непродуктивен, но и идет вразрез с задачами, поставленными на высших уровнях управления. Если задачу ставит высшее должностное лицо государства, то она переходит в разряд приоритетных, следовательно, требует поиска и разработки необходимых решений, а также изыскания ресурсов.

Таким образом, перед началом и в ходе проведения модернизации необходимо в числе прочих решать задачи кадрового обеспечения инновационных процессов.

И. Б. Бондырева

ВЫСШЕЕ ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОБЛЕМАТИКА НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

В нашей стране за сравнительно короткий временной период, с 1930 по 1950 г., была создана одна из лучших в мире систем подготовки технических кадров. Высшие технические школы развивались в тесной связи с естественными факультетами университетов, что повышало теоретический уровень обучения и привело к отказу от узкопрактического подхода к подготовке инженеров. Прорывы в космосе, ядерной энергетике, судостроении и других

отраслях породили иллюзию, что торжество естественных и технических наук бесконечно, что они способны решить все стоящие перед обществом проблемы. В какой-то момент чрезмерная прагматизация и стандартизация образования привели к уменьшению числа талантливых ученых, а в переходный период система высшего образования претерпела падение своего статуса и отток кадров. По мнению лидера современной школы русского циклизма Ю. В. Яковца, кризис науки и образования в России займет еще пару десятилетий, но уже сейчас ясно вырисовывается новая постиндустриальная научная парадигма — лидерство наук о жизни общества, познании человека, сохранении природы.

Техническое образование, отказываясь от пути механистического прогресса, нуждается в основательной гуманитаризации. Помимо профессиональной подготовки выпускник технического вуза должен быть образован в юридическом отношении, обладать серьезными знаниями и умениями в области экономики и менеджмента, знать иностранные языки, иметь духовно-нравственные ориентиры. Без человека, подготовленного именно как многофункциональный работник и создатель нового, задача осуществления новой индустриализации в России вряд ли будет решена. Между тем в вузовском сообществе нет однозначного мнения по этому вопросу. Ряд ученых считает, что вузы должны готовить и исполнителей, и творцов, т. е. тех, кто строго соблюдает стереотипы, и тех, кто способен их разрушать, чтобы освободить место новому. Но ценностное отношение в познании и деятельности имеет всеобщий характер, люди объективно и субъективно призваны участвовать в совершенствовании экономической деятельности, ищут наиболее рациональные пути выполнения возложенных на них обязанностей для того, чтобы реализовать свои интересы, высвободить нужное им время, облегчить труд и т. д.

В деятельности одного и того же человека, причем работника любого уровня и рода выполняемых функций, должно произойти объединение рационального и гуманитарного стилей мышления. При этом современному обществу необходимо способствовать формированию спроса на многофункциональные инженерно-технические кадры, подготовка которых априори не может быть осуществлена за четыре года. Диктат предпринимателя-работодателя, отстаивающего свои сиюминутные интересы в таком сложном деле, как высшее техническое образование в постиндустриальном мире, может только навредить всем сторонам партнерского взаимодействия, а в конечном счете образованности людей, т. е. социуму в целом, его продвижению вперед.

И. Ю. Шахова

ПОДГОТОВКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО ВЫПУСКНИКА В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Процесс новой индустриализации в России может проходить только в условиях тесного взаимодействия науки, производства и образования. Именно в индустриально развитой стране высокообразованные люди смогут найти достойное применение своим знаниям и возможностям, в связи с чем кар-

динально изменятся требования к выпускникам вузов, как технических, так и гуманитарных. Федеральные государственные образовательные стандарты третьего поколения, на которые сейчас перешли вузы, предполагают смещение акцентов в подготовке бакалавров и магистров в практическую область. Посредством использования компетентного подхода преподаватель должен сформировать и развить у студента профессиональные навыки.

Несмотря на то что большинство государственных программ связано с поддержкой и стимулированием студентов технических специальностей, нельзя забывать об экономистах и менеджерах, которые имеют самое непосредственное отношение к обеспечению любого производственного процесса.

Необходимо обозначить проблемы, с которыми сталкивается высшая школа:

— во-первых, невостребованность выпускников по отдельным специальностям и направлениям;

— во-вторых, неготовность выпускников к практическому применению знаний, полученных в вузе.

Итак, одним из слабых мест существующей системы образования является отсутствие отлаженного взаимодействия образования и рынка труда. Система высшего профессионального образования не всегда соответствует потребностям рынка труда, а также не получает должного развития система непрерывного профессионального образования. Это приводит к существенным качественным и количественным несоответствиям между спросом на труд специалистов с дипломом вузов и их предложением: в итоге выпускники остаются невостребованными.

Такое положение дел связано прежде всего с изменениями в структуре занятости (активный рост занятости в сфере услуг), а также территориальными диспропорциями в спросе и предложении труда.

В настоящее время данные по трудоустройству выпускников включены в оценку качества в виде показателей государственной аккредитации. Однако этой информации порой бывает недостаточно для корректировки образовательных программ. Не всегда представляется возможным спрогнозировать потребности рынка труда на ближайшую перспективу. Поэтому для поддержания качества профессионального образования на должном уровне должна быть разработана система критериев оценки выпускника с точки зрения будущего работодателя. Такая система поможет обеспечить нацеленность вузов на рынок труда уже с момента поступления студентов на первый курс.

Существует еще одна объективная причина низкой заинтересованности работодателей в трудоустройстве выпускников — это неготовность выпускников с первых дней самостоятельно приступить к выполнению профессиональных обязанностей. Такое положение обусловлено следующим: психологическая неготовность к работе; недостаточные знания конкретной производственной среды; высокие ожидания выпускника по поводу уровня заработной платы; нежелание начать карьеру с низовых ступеней; завышенная оценка личного профессионального потенциала.

Изучение требований работодателей к компетенциям выпускников вузов позволило установить степень их значимости. Для работодателей преобладающими являются квалификационные компетенции, далее — личностные, а уже на третьем месте — деловые компетенции.

Одним из направлений повышения качества образования должно стать активное привлечение в учебный процесс практиков (в том числе и предпола-

гаемых работодателей) для чтения лекций, проведения практических занятий, руководства производственной и преддипломной практикой, а также консультирования по выпускным квалификационным работам и магистерским диссертациям.

Таким образом, посредством создания слаженного механизма взаимодействия вуза с работодателями и применения компетентностного подхода в образовании можно повысить качество подготовки наших выпускников, что обеспечит им конкурентоспособность на рынке труда.

Ю. В. Смольянинова

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И ВЫСШЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Премьер-министр РФ, выступая в Госдуме с отчетом о деятельности правительства, поставил перед Россией весьма амбициозную задачу — к 2020 г. войти в пятерку крупнейших экономик мира. Для этого, по его мнению, необходимо начать новую индустриализацию страны, т. е. «необходимо запустить новую волну индустриального, технологического развития России, создать условия для притока долгосрочных, “умных” инвестиций и передовых технологий»; поднять долю инновационной продукции в общем объеме производства с сегодняшних 12 до 25—35 %, а также увеличить производительность труда минимум в два раза. А в ключевых отраслях российской экономики — в 3—4 раза (отметим, что именно в части производительности труда Россия сильно проигрывает большинству развитых стран).

Мы придерживаемся позиции, что люди, прежде всего имеющие высшее профессиональное образование, не просто решают все, они определяют будущее страны, их деятельность является залогом достижения поставленных стратегических целей. Эффективный экономический рост предъявляет высокие требования к кадрам специалистов и управленцев.

Мы считаем, что в современных условиях необходим новый тип воспроизводства специалистов с высшим профессиональным образованием. Процессы, протекающие в экономике, требуют специалистов с широким набором знаний и умений. В традиционном российском образовании процесс обучения строится от общего к частному. Данная система готовит специалиста с широким коридором знаний, что позволяет, при необходимости, с минимальными издержками получить дополнительную квалификацию. Инновационного развития не будет, если не будет людей, устремленных в будущее, людей инициативных, способных к «самопрограммированию» и самообучению. С этой точки зрения, на наш взгляд, бакалавриат с его компетентностным подходом — это шаг назад. Сторонники двухуровневой системы образования, говоря о преимуществах бакалавриата и компетентностного подхода, ссылаются на требования работодателей, якобы на предприятиях нужны работники четко выполняющие закрепленные за ними функции и не более. Но опрос работодателей, проведенный нами в г. Коврове, показал, что большинство из них не просто скептически относится к бакалаврам, но высказывают резко отрицательные суждения. В настоящее время от инженера или экономиста работодатель требует не только узкопрофессиональных компетенций,

но и приличную правовую подготовку, работник должен обладать управленческими знаниями и навыками, знать один-два иностранных языка и т. д. Это требование времени, и только при наличии таких кадров, по нашему глубокому убеждению, страна может рассчитывать на реальный успех.

Е. Е. Лаврищева

НОВОЙ ЭКОНОМИКЕ — КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫЕ ВЫПУСКНИКИ

Все те изменения, которые должны произойти в экономике, провозглашаемые руководством нашей страны, понятны и принимаются большинством населения, требуют и диктуют особые, высокие требования к выпускникам вузов. Знакомство с официальными сайтами многих вузов (МГУ, РЭУ им. Г. В. Плеханова, МИРБИС, ИвГУ и др.), знание положения в нашей академии позволяют мне говорить о том, что мы активно реализуем принципы непрерывного обучения: наряду с программами ВПО есть программы довузовской подготовки, дополнительного профессионального образования (ДПО). Однако в большинстве региональных вузов (в отличие от столичных) не аккредитуются программы, позволяющие получить выпускнику международные квалификации, например дипломы МВА, т. е. система «двойного» или «тройного» диплома пока еще слабо развита. Опрос студентов нашей академии (получающих экономическое образование) показал, что они хотели бы повысить свою привлекательность, углубить знания в определенных областях (интерес вызывают МСФО, управленческий учет, финансовый менеджмент и др.) и получить дополнительно международный сертификат или диплом. Это, безусловно, хороший посыл, который необходимо претворить в жизнь. В этой связи нами были изучены возможности такого обучения. Рынок таких услуг и центров, их реализующих, достаточен:

- сертификаты САР/СІРА (Евразийский совет сертифицированных бухгалтеров и аудиторов) по двум уровням: сертифицированный бухгалтер-практик (САР) и сертифицированный международный профессиональный бухгалтер (СІРА) — Москва;
- дипломы ІАВ (Международная ассоциация бухгалтеров, Великобритания) по программам «Финансовый и управленческий учет», «Финансовый менеджмент» — Москва, Санкт-Петербург, Ижевск, Н. Новгород и др.;
- дипломы ІFA (Институт финансовых бухгалтеров, Великобритания) по программам «Специалист по управлению финансами», «Финансовый управляющий», «Финансовый директор» — Москва, Санкт-Петербург, Пермь, Н. Новгород и др.;
- дипломы DіpIFR (Ассоциация сертифицированных присяжных бухгалтеров, Великобритания) по международной финансовой отчетности — Москва, Н. Новгород, Самара и др.;
- дипломы ІСФМ (Институт сертифицированных менеджеров, Великобритания) по программам «Профессиональный финансовый менеджер», «Сертифицированный финансовый менеджер», «Сертифицированный финансовый директор», «Внутренний аудит» — Москва, Санкт-Петербург, Казань, Омск и др.

Конкурентоспособный специалист (выпускник вуза), кроме того, что он профессионал в своей области, это еще человек ищущий, непрерывно повышающий свою квалификацию (работа над своим содержанием) и имеющий хорошую «историю» (портфолио для выпускника крайне важно, это его лицо, форма), поэтому программы ДПО, да еще имеющие международное признание, на мой взгляд, должны развиваться, расширяться, активно использоваться и в регионах.

Р. Г. Шангарев

КУЛЬТУРНЫЙ ФАКТОР В НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

В настоящее время все чаще высказываются мнения о необходимости проведения в России «новой волны индустриального, технологического развития». Так или иначе проблема модернизации и промышленного развития экономики России ставится очень давно — начиная с реформ Петра I и заканчивая нашими днями. По всей видимости, отставание экономики России от ведущих стран было вызвано серьезными объективными причинами: очень долгий период рабовладения (крепостное право было отменено лишь в 1861 г.); огромные территории и большие расстояния — как следствие, низкая концентрация населения со всеми вытекающими последствиями. Однако при этом не следует упускать из вида и субъективный момент — особый российский менталитет или культурный фактор.

Обращаясь к историческим примерам, обратим внимание на два успешных в истории России периода индустриализации — Петровские реформы и советскую индустриализацию. В первом случае имел место мощный культурный переворот, совершенный в первую очередь лично главой государства, а также наличие проевропейски настроенных представителей дворянства и фабрикантов, занимавшихся развитием первых российских заводов. Для монархического государства этого было достаточно для совершения экономического скачка. Во втором случае произошел серьезный переворот в общественном сознании: большая часть населения страны была охвачена идеей строительства «нового общества». Очевидно, что для успешного периода индустриализации необходимо изменение общественных и культурных ценностей.

Если посмотреть на общество в разрезе образа поведения, то можно выделить две группы людей: традиционалистов и инноваторов, на это в свое время обращали внимание многие известные экономисты, в частности Й. Шумпетер. Отметим, что для проведения современной индустриализации необходимы активные, инновационно настроенные люди, готовые совершить качественный скачок. При этом встает ряд вопросов: какими еще качествами должны обладать люди для успешной новой индустриализации, кроме активности и инновационности? люди какой профессии будут наиболее востребованы?

На наш взгляд, необходимы компетентные люди в различных сферах — предпринимательстве, науке, инженерном ремесле, общественной деятельности, но главное, что должно быть присуще людям, — это наличие государственного мышления, желание заниматься своей профессией не только из корыстных, эгоистических мотивов (что присуще традиционным, пассивным людям), но и в общественных интересах. Наличие такой установки среди

значимой части населения является необходимым условием успешной индустриализации экономики нашей страны.

А. Ю. Роднина

КРЕДИТНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО РОСТА

По оценкам, доля инвестиций в ВВП в 2011 г. составит чуть более 20 %. Министр экономического развития Эльвира Набиуллина отметила, что «надо отдавать себе отчет в том, что этот уровень недостаточен для реализации задач по модернизации и диверсификации нашей экономики». Требуется масштабный рост инвестиций: к 2015 г., по мнению Набиуллиной, они должны составить 25 % ВВП, дальше — все 30 %. Однако в настоящее время государственное стимулирование исчерпало себя, доля госсектора в общем объеме инвестиций составляет около 40 %. Поэтому устойчивый экономический рост реального сектора экономики невозможен без наращивания частных инвестиций и активного участия в инвестиционном процессе банковской системы.

В настоящее время наблюдается следующая картина: ликвидность банковской системы растет, но, несмотря на это, в реальном секторе экономики имеет место дефицит кредитных ресурсов. Основные сложности заключаются, во-первых, в недостаточности банковского капитала для расширения инвестиционной деятельности; во-вторых, в высоком уровне рисков кредитования промышленности и, в-третьих, в наличии у банков других, менее рискованных источников формирования доходов.

Теория гласит (и практика это подтверждает), что каркас кредитной системы со стороны привлечения денежных ресурсов составляют сбережения населения. По мнению С. Ю. Глазьева, объем образующихся в российской экономике сбережений вполне достаточен, чтобы обеспечить двукратное увеличение капитальных вложений, необходимое для выхода на режим простого воспроизводства основного капитала в реальном секторе экономики. Однако в России, особенно в регионах депрессивного типа, показатель мобилизации коммерческими банками «прироста финансовых активов» населения в целом невелик и за последние годы составляет в Ивановской области 13 %, во Владимирской области — чуть более 16 %, в то время как опыт функционирования рынков сбережений в странах с устойчивой рыночной экономикой показывает, что эффективным является такой финансово-инвестиционный механизм, который обеспечивает привлечение не менее сорока процентов совокупных сбережений граждан. Поэтому вовлечение сбережений населения в банковский и парабанковский оборот является приоритетной задачей.

Можно сделать вывод о расширении возможностей финансирования промышленности через обращение к ссудному фонду. Запросы промышленности по объему требуемых средств, структуре, срокам и условиям предоставления и погашения таковы, что коммерческий банк *может* их удовлетворить достаточно полно за счет имеющихся у него возможностей и преимуществ. Другими словами, коммерческий банк по характеру своих операций адекватен запросам и требованиям промышленного сектора. Суть такого соответствия заключается в согласовании интересов участников. Следовательно, кредитование промышленности — это, по-видимому, естественный и эффективный путь использования сбережений населения.

Однако данный процесс нуждается в регулировании со стороны государства. Основанием такого регулирования является квазиобщественная при-

рода коммерческого банка. Инструментами регулирования могут выступать комплексные целевые программы (финансирование и софинансирование государством реализации проектов и разработка рекомендаций соответствующего плана); налоговые льготы для банков, кредитуемых проблемные отрасли реального сектора экономики; государственные гарантии и страхование рисков; субсидированные процентные ставки; целевые субсидии и субвенции; дотации при убытках; рефинансирование ЦБ РФ комбанков под ссуды реальному сектору; льготный порядок формирования резерва на возможные потери и прочее. Это экономические методы, которые действуют на экономические интересы банков. В то же время необходимо использование административных методов. Они не совсем стыкуются с экономическими интересами и подразумевают принуждение, однако коммерческий банк в силу своей квазиобщественной природы заранее принимает на себя обременения, не присущие другим структурам. Обременения представляют собой некоторые ограничения банковской деятельности (ряд ограничений уже прописан в нормативных актах, например, требования к минимальному размеру капитала банка, обязательные резервы, максимальная доля одного заемщика в кредитном портфеле и пр.). Обременениями также могут быть, например, обязательства банка направлять определенный процент кредитной массы на кредитование проблемных отраслей экономики исходя из распоряжения властей; а также обременения по марже, например обязательство банков не превышать маржу государственных банков более чем на 1,5—2 %. Такое принуждение должно носить естественный характер и опираться на четко прописанную в законодательстве квазиобщественную природу коммерческого банка.

В. А. Гордеев, А. А. Гордеев

АКТУАЛЕН ЛИ ДЛЯ РФ ОПЫТ СОВЕТСКОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

Выдвинутая премьер-министром Российской Федерации В. В. Путиным идея новой индустриализации страны, усиления несырьевого сектора экономики не вызывает сомнений в ее необходимости ни «в первом приближении», ни с позиции глубоких теоретических исследований. Более того, индустриализация правомерно предстает как безальтернативная (ибо альтернатива ей — только гибель страны, ее экономики и населения) необходимость. Во-первых, в деле залечивания ран, нанесенных стране, ее населению и хозяйству так называемыми реформами последних двух десятилетий, проведенных, по нашему мнению, вопреки научным рекомендациям и урокам из мирового опыта, особенно развитых стран Запада и реформируемого Китая. Во-вторых, в деле прорыва человечества, в том числе населения нашей страны, и его хозяйства, в запостмодерновое состояние из сегодняшней ситуации мировой экономической катастрофы.

А значит, теоретическое осмысление проблем осуществления индустриализации предстает сегодня и актуальным, и очень значимым. Одним из возможных направлений такого осмысления выступает анализ имеющегося опыта ее проведения, особенно в нашей собственной стране, выявление в нем актуальных и неактуальных для РФ аспектов. Считаем, что на предмет такого

выявления прежде всего претендует опыт советской индустриализации первой половины XX в., потому что он принадлежит к отечественному опыту. Кроме того, он проявлен сравнительно недавно (по историческим меркам), и, наконец, он, на наш взгляд, показал достаточно внушительную социально-экономическую результативность.

Видимо, и сам термин «новая индустриализация» предполагает не игнорирование, а определенный учет опыта и уроков «старой».

Правда, в научной литературе, а тем более в публицистике, в средствах массовой информации и общественном мнении в настоящее время нет однозначной оценки актуальности этого опыта для сегодняшней РФ. Причем разброс мнений необычайно велик: от полного отрицания его актуальности до принятия целиком и полностью. Такой разброс мнений свидетельствует, по нашему мнению, о необходимости научного осмысления указанного опыта, критической переоценки имеющихся взглядов на этот предмет. Нам представляется, что истина находится не в крайне противоположных позициях, а где-то в «золотой серединке», учитывающей плюсы обеих крайностей. Но при этом такая серединка — не простое арифметическое усреднение крайностей, а сложное диалектическое взаимодействие плюсов как первой, так и второй точки зрения.

В. В. Солдатов

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ В ТЕКСТИЛЬНОМ КЛАСТЕРЕ

В работе «Национальная система политической экономии» Ф. Лист писал: «Каждая отдельная нация является производительной настолько, насколько она сумела усвоить это наследие от прежних поколений и увеличить его собственными приобретениями». В связи с этим особый интерес вызывает исследование основных направлений современной индустриализации

в текстильном кластере Ивановской области.

По нашему мнению, текстильный кластер представляет собой совокупность предприятий по производству, переработке, реализации и утилизации отходов этих видов деятельности, а также предприятий производственной, финансовой и социальной инфраструктуры, обеспечивающих их функционирование.

Такое понимание текстильного кластера позволяет выделить основные направления его современной индустриализации.

Уменьшение спроса на ситец и увеличение спроса на трикотажные изделия потребовали частичной замены ткацкого производства на трикотажное производство. В связи с этим первым направлением индустриализации станет развитие трикотажного производства.

Ускоренное развитие швейного производства и возможность использования в нем материалов импортного производства (атлас, сатин и др.) потребовали от производителей хлопчатобумажных тканей заменить устаревшее ткацкое и отделочное оборудование. Перевооружение ткацкого и отделочного оборудования станет вторым направлением индустриализации.

Стремление граждан нашей страны к приобретению натуральных тканей с лечебными свойствами предопределяет необходимость внедрения в хлопчатобумажное производство тканей с добавлением льна. Эти изменения станут третьим направлением индустриализации.

Физический износ пассивной части основных фондов в текстильном производстве и новые градостроительные требования потребуют вынести текстильное производство за черту города и построить их в соответствии с современными требованиями. Строительство новых текстильных производств со своей инфраструктурой станет четвертым направлением индустриализации.

Проведение современной индустриализации в текстильном кластере на основе указанных выше основных направлений позволит обеспечить экономическую безопасность нашей страны по этому виду продукции и предоставить гражданам нашей страны конкурентную текстильную и швейную продукцию.

П. С. Дубровский

СОВРЕМЕННАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И НАРОДНЫЕ ПРОМЫСЛЫ

По определению, индустриализация — процесс создания крупного машинного производства во всех отраслях народного хозяйства, и прежде всего в промышленности. Капиталистическая индустриализация осуществляется в погоне за сверхприбылью. Если рассматривать понятие НП (народных промыслов) в рамках данного определения, сразу приходится сталкиваться с рядом противоречий. Во-первых, машинное производство, особенно крупное, входит в антагонистические противоречия с понятием НП по определению, поскольку ценность НП тем выше, чем у меньшего числа людей эти НП присутствуют. Во-вторых, чем большее число НП будет изготавливаться с целью получения дополнительной прибыли, тем больше процесс производства будет скатываться к ремесленному повторению, а затем и к машинному, массовому производству, что неоднократно повторялось исторически, например замена рукописного изготовления икон машинным производством. До революции это фирма Жако и Бонакер, сегодня — Софрино. А значит, это приводит к потере самобытности и оригинальности изделий НП. Поэтому процесс индустриализации в НП следует искать не в увеличении количественных показателей, а в применении новых, индустриальных методов в технологиях сбыта и продвижения товаров, с одной стороны, и применении новых организационно-технологических методов — с другой. По моему мнению, применение современных маркетинговых методов может расширить сбытовые возможности НП. А применение информационных технологий поможет облегчить сбор и обработку статистических данных. Современный маркетинг продукции НП должен быть ориентирован:

- на возрождение промыслов, сохранение культуры;
- удовлетворение эстетических потребностей населения, сохранение и развитие традиционных технологий народных промыслов;
- умение изготовить изделия качественно, грамотно предложить и выгодно продать;

— изучение рынка, спросов, вкусов и потребностей потребителей, обеспечение высокого художественного уровня ассортимента.

Условия конкуренции, сложившиеся на рынке продукции НП, и наличие определенных конкурентных преимуществ предполагают использование структурами промыслов следующих направлений развития:

- дифференциация ассортимента — создание товаров определенной художественной ценности с направленностью на конкретный сегмент рынка с учетом мотивов потребления. Реализация дифференцируемых изделий основана на привлечении покупателя за счет таких неценовых факторов, как качество, условия продаж, различные формы стимулирования сбыта;

- использование для конкурирования с товарами-заменителями неценовой конкуренции, основанной на уникальности технологий производства и оформления изделия;

- использование программ продвижения, связанных с широким информированием потенциальных потребителей о промысле, его изделиях, технологиях, авторах работ и пр.

Одной из наиболее действенных форм работы в указанных направлениях является участие представителей промысла в выставках и ярмарках, которые способствуют продвижению товаров иконописного промысла на внутренний и внешний рынки, реализуют потребность отечественных и зарубежных предпринимателей к кооперации и налаживанию новых хозяйственных связей. В условиях выхода из экономического кризиса роль выставочно-ярмарочных мероприятий особенно возрастает. Выставочная деятельность сегодня выступает как сегмент рынка и одна из отраслей экономики, посредством которой реализуется значительная часть продукции. При этом происходит вовлечение в процесс обмена смежных с промыслами субъектов рынка — торговых и транспортных предприятий, поставщиков сырья, выставочных и торговых павильонов и т. д. Подобная индустриализация может быть очень полезной при расширении сферы деятельности малого бизнеса и индивидуальной трудовой деятельности как в Ивановском регионе, так и в России в целом.

Заключительное слово

Одна группа участников (В. Корняков вместе с Н. Алексеевой, В. Щуков, Г. Родина и ряд других) ставит крупные, принципиального характера вопросы неоиндустриализации, при этом справедливо делается замечание, что вопросов больше, чем ответов. В данном случае я просто хочу заострить внимание на том, что рассматриваемая тема имеет свои фундаментальные основы, которые в первую очередь должны разрабатывать работники теоретического фронта. Справедливо ставить вопросы: где основное звено формирования новых производительных сил, в чем состоят ключевые моменты совершенствования экономических отношений, что это за новые вызовы, сопровождающие

неоиндустриализм?.. Наша задача — концентрировать внимание на подобном рода вопросах.

В то же время в представленных материалах круглого стола многие авторы ставят свои вопросы, имеющие то или иное отношение к новой индустриализации. Эти авторы просто используют возможность высказать свое мнение в рамках личных или коллективных научных исследований. В данном случае интересны те статьи, где речь идет о новых требованиях, обращенных к системе высшего профессионального образования.

В заключение мне хотелось бы поставить еще ряд существенных вопросов, ответ на которые можно найти только в порядке коллективного мышления, проведения исследовательских работ серьезными центрами.

У отечественных предпринимателей в большинстве случаев нет сильнодействующих стимулов к инновационной деятельности. Это можно объяснить, в частности, наличием более легких альтернатив извлечения сверхприбыли, но как добиться того, чтобы стимулы и к инновациям встроились в экономику? У наших властей нет политической воли, чтобы совершить такие действия, благодаря которым страна действительно встала бы на инновационный путь. Сколково — это хорошо, но один этот проект не решит наши проблемы даже в рамках одного субъекта Федерации. Не предпринимается усилий, чтобы приостановить избыточный вывоз капитала за рубеж, так изменить налогообложение, чтобы богатые платили больше, а экономика получала дополнительные инновационные стимулы, и т. д. Стране нужны жесткие государственные подходы, а не тот либерализм, исповедуемый нашими правителями, который даже на Западе не в чести. У рядовых тружеников, которые непосредственно создают товары и оказывают услуги, нет массовой нацеленности на инновационные процессы. Что в данном случае делать, как преодолевать отчуждение труда?

В стране явно не хватает национальных, региональных и местных проектов, которые были бы привлекательны для инвесторов. Кстати, в связи с этим ставится вопрос о вывозе капитала за рубеж. В то же время, если в условиях нашей неоптимальной экономики исходить только из критерия голой прибыли, то мы никогда наши проблемы не решим. Нужно менять подходы, становясь на позиции государственного капитализма, но при этом государство должно быть очищено от коррупционных элементов, иначе толку не будет.

В стране ощущается нехватка организаторов производства. На Западе такие организаторы ассоциируются с именами Форда и Дженерала, а наша отечественная история показывает нам фигуры Лихачева, Шахурина, Завенягина, Королева и других. В такой стране, как наша, нужны организаторы производства, которые обладали бы, по выражению одного из наших государственных деятелей, американской деловитостью и русским размахом. Это должны быть люди, не просто профессионально подготовленные и обладающие организационным талантом, но и государственно мыслящие, необходимо добиваться того, чтобы выдвижение кадров шло по принципу учета способностей и компетентностей.

Тема новой индустриализации — это одна из таких тем, которые характеризуются многогранностью, междисциплинарностью, в то же время понуждают людей выразить свою гражданскую позицию.

Б. Д. Бабаев

В. Н. Щуков

ПОЛВЕКА ТВОРЧЕСТВА: ЧЕРЕЗ ТЕРНИИ К ИСТИНЕ

Творческий процесс — это не просто развитие той или иной идеи пусть даже весьма основательной, это прежде всего рост самосознания, осмысления действительности, осознания реальности, преодоления противоречий своего духа. Это и сам процесс поиска истины — взлеты и метания, внутренняя идейная борьба. Сколько счастливых мгновений, сколько разочарований таит в себе творческий процесс. Иногда эта борьба заканчивается трагедией — крахом всего дела жизни. Счастлив тот, кто пронес свою идею, свое понимание проблемы через все тернии жизни и достиг вершин науки.

Центральная идея моей экономической мысли — эффективность во всех ее ипостасях — зародилась еще на заре туманной юности (на третьем курсе университета) и прошла красной нитью через все 50 лет моей научно-педагогической деятельности. Я и ныне убежден в ключевой роли эффективности в механизме функционирования любой экономической системы.

Начинал я, как и положено в начале процесса познания, с эмпирических подходов, меня увлекла сама идея оценки экономической эффективности новой техники и капитальных вложений. Она и стала делом моей жизни на долгие годы. Уже с самого начала моей педагогической деятельности пришлось заниматься расчетами экономического эффекта институтских разработок. Моя первая научная статья в соавторстве с разработчиками была посвящена эффективности горной техники и опубликована в отраслевом научном журнале в далеком 1964 г. На моей совести лежит ряд «загубленных» проектов новой техники, не прошедших «чистилище ада» экономического обоснования, не показавших нужного экономического эффекта.

В дальнейшем моя творческая мысль естественным образом обратилась к факторам обеспечения эффективности — к научно-техническому прогрессу. В кандидатской диссертации я занялся исследованием технического уровня изделий, что выступает ныне как конкурентоспособность продукции и по-прежнему не потеряло своей актуальности.

Докторская диссертация была посвящена техническому обновлению производства, в частности выявлению интенсивных и экстенсивных факторов развития подотраслей текстильной промышленности. В дальнейшем ее идеи трансформировались в механизм эффективного функционирования производственных систем, инновационного развития экономики, что ныне стало уже «притчей во языцех». Эволюция экономической мысли с неизбежностью вела меня к более широкому пониманию категории эффективности — к системной интерпретации ее толкования.

Эффективность обычно отождествляется с результативностью хозяйственной деятельности. Но результат — это лишь конечное выражение эф-

фективного функционирования хозяйства. Механизм функционирования включает в себе свойство системной организации и нельзя вырывать ни один ее элемент, иначе вся система становится неэффективной или даже ущербной, что часто не осознается в реальной практике хозяйственной деятельности. Сколько было совершено бездумных проектов, сколько реализовано ошибочных решений, воплощено неверных стратегий, а воз и ныне там — безумство продолжается.

Одним из постулатов системной методологии является тесная, органическая взаимосвязь между экономической и социальной эффективностью. Обе системы — как сообщающиеся сосуды, но сие на практике зачастую игнорируется. Яркий тому пример — кризисные явления в экономике и обществе Запада. Бытовало мнение, что западная экономика задыхается от неэффективности. На уровне отдельных фирм они действительно достигли отличных результатов, но на макроуровне, в общественном масштабе это обернулось лишь новыми проблемами — хронической безработицей, беспрецедентным ростом долгов и т. п. А все потому, что проблема той же безработицы перекочевала в социальную сферу. Политики усердно упирают на задачу создания новых рабочих мест, но, как правило, в сфере обслуживания, торговле, которые ни на йоту не прибавляют реального богатства. Так что повышение производительности труда в сфере производства еще совсем не означает роста эффективности в общественном масштабе. Западные политики обманывают сами себя: раздув свой объем национального производства (ВВП) наполовину за счет сферы услуг, они возомнили, что и жить могут на широкую ногу. И жили — в кредит из будущего, влезая в непомерные долги, пока жареный петух не клюнул в темечко. В реальности их экономика не способна удержать достигнутый высокий уровень благосостояния, кредитная экономика дала течь. А как воспевалась: мол, чего ждать, копить деньги — бери квартиру, имущество в кредит и живи припеваючи. Но реальность суровее — всему есть свои пределы.

Экономическая наука, обществоведение, увы, тоже оказалась не на высоте положения. Она явно плетется в хвосте событий, погрязла в апологетике рынка (рыночный фундаментализм), в любомудрствовании на вольные темы, заблудилась в эконометрических моделях. Как тут не вспомнить изречение философа Ф. Бэкона, высказанное им о науке того времени: «Склонна к болтовне, но бессильна и не созрела до того, чтобы рождать».

Не обошло стороной экономическое невежество и отечественную науку. Ученые часто ошибались в своих рекомендациях, выдавали иногда просто «дурные» советы. А властная элита также была не на высоте — подстраивала научные изыски под свою политическую линию. Так, в шестидесятые годы прошлого столетия наша наука выдала рецепт по заказу власти как поднять вечно хромящее сельское хозяйство — резко повысить машинооруженность сельхозпроизводства. Все бы ничего — техническое перевооружение никому не во вред. Но оно выглядело как панацея от всех бед: идея была вырвана из механизма функционирования отрасли и экономики в целом. При этом ученые грубо ошиблись в масштабах выпуска сельхозмашин, они исходили из уровня машинооруженности одного гектара пашни США, не учитывая, что пахотной земли у них гораздо меньше. Эффект бездумного тракторостроения был близок к нулю — сельское хозяйство продолжало деградировать. А причиной того был негодный экономический механизм (стимулирование, ценообразование и т. п.).

И сегодня можно привести немало примеров неэффективной, даже ущербной экономической политики, ошибочно принятых стратегий ее реализации. Проблема заключается в непонимании системности — взаимосвязей в экономике и обществе, в неумении видеть глубинные факторы социально-экономической динамики.

Экономисты зачастую идут на поводу политической конъюнктуры, находятся в плену рыночных или марксистских догм, не хотят заглянуть за край пропасти. Люди во властных кругах не очень-то и считаются с мнением ученой элиты, особенно не их идеологической ориентации.

Имеются вполне реальные и глубокие противоречия между экономической (коммерческой) и социальной эффективностью, которые нелегко осознаваемы, поскольку не лежат на поверхности явлений. Проект, будучи вполне эффективным в коммерческом отношении, может быть ущербным в общественном масштабе. И наоборот, решение, неэффективное с точки зрения экономики, оказывается весьма полезным для общества. Известно, например, что производство одного килограмма мяса (свинины) требует пяти килограммов растительного белка.

Возникает вопрос: а не является ли откровенным расточительством, имеет ли смысл строительство свинокомплексов и бройлерных фабрик («фабрика смерти»)? Не лучше ли сделать выбор в пользу крупного рогатого скота, коз и овец, питающихся в основном травой? Но оказывается, что коммерческая выгода работает на свиноводство, оно быстроокупаемо. А то, что оно разорительно в общественном смысле, да кто этим интересуется? Свиноводство имеет смысл лишь на использовании отходов.

Другой пример — строительство метрополитена даже в крупных городах в коммерческом отношении убыточно — не покрываются даже эксплуатационные издержки. Но с точки зрения общественных интересов, с учетом экономии свободного времени, удобства для жителей, высвобождения других видов транспорта, экологии метро станет вполне приемлемым во всех более или менее крупных городах.

Эффективность — категория всеобъемлющая, ее воздействию подчинены все явления не только хозяйствования, но и жизни. Она отражает в своей глубинной сути идею целесообразности. И весьма странно, что ее задвинули на задворки экономической теории.

В западной «экономикс» эффективность находит свое воплощение через отдачу ресурсов (коэффициенты эластичности в эконометрических моделях), что не покрывает всего богатства ее содержания. В хозяйственной практике экономическая эффективность отождествляется с величиной прибыли, дохода. В марксистской концепции идея эффективности воплотилась в понятие прибавочного продукта и отражает в макроэкономическом смысле приращение общественного богатства. Некоторые публицисты используют идею прибавочного продукта в качестве принципа эффективного функционирования экономики: поскольку Россия — страна северная с холодным климатом, мы, якобы, не имеем прибавочного продукта и потому обречены на низкий по сравнению с Европой и Америкой уровень благосостояния. Другие ученые уверяют нас, что часть нашего национального богатства сгорает в костре морозных зим. Но подобные рассуждения не учитывают другой стороны экономического потенциала России — ее несметные природные ресурсы: четверть мировых запасов приходится на нашу долю, мы в расчете на одного жителя в 10 раз превосходим США и более чем в 30 раз Европу. Сегодня

Сибирь обеспечивает около половины бюджетных поступлений, 70 % валюты, 100 % поступлений в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. На долю Сибири приходится до 85 % экспорта энергоресурсов и металлов. А трудится в минерально-сырьевом секторе Сибири лишь 1,5 миллиона человек.

Более низкий уровень жизни россиян объясняется отнюдь не климатическим и географическим факторами (ряд зарубежных ученых считают нашим проклятием и обладание огромной территорией), а неэффективным механизмом хозяйствования, слабой управляемостью экономики. Либеральный фундаментализм выступает против вмешательства государства в экономику, сведения его роли до минимума. Неумеренное вмешательство государства, мол, снижает эффективность функционирования экономики, что, возможно, верно для первичного звена экономики, но неосновательно на макроуровне. Стратегия экономического развития определяется общественными требованиями, и роль государства в обеспечении этих приоритетов не может быть подвергнута сомнению.

В. И. Пефтиев

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ТЕЗИСЫ ПОСЛЕ ЮБИЛЕЯ

Пройден юбилей — 75-летие. Опубликован библиографический указатель основных публикаций за 1965—2010 гг. Научное наследие составляют 22 книги (одна издана в Германии на русском языке в 2011 г.) плюс статьи, заметки, материалы, тезисы. Я не отрекаюсь целиком и полностью от публикаций советского периода (там имели место добротные размышления на нейтральные темы). Но творческий взлет — без ложной скромности — приходится на истекшее двадцатилетие. Меня интересуют в науке три проблемы. 1. История экономической мысли дореволюционной России и Европы XVIII—XIX вв. 2. Ключевые понятия политэкономии в актуальном измерении. 3. Тенденции и противоречия процесса трансформации экономики и общества в постсоветской России (мониторинг происходящего). По каждому направлению научных поисков выскажу свое кредо.

1.1. После долгого периода заимствования идей и доктрин Западной Европы Россия к своему «Серебряному веку» (1881—1914) совершила мощный рывок и представила миру не только экономистов международного масштаба (С. Н. Булгаков, П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский, А. И. Чупров, экономисты-математики), но и плеяду талантов среднего уровня, создавших национальную школу экономической мысли. При всей ее неоднородности она (российская школа) обладала неоспоримыми достоинствами: а) нигде и никогда не обсуждалась так обстоятельно, как в России, судьба сельской общины, промысловых ремесел и артелей, нефабричных форм эволюции промышленности; б) российские экономисты показали, что противостояние свободной торговли и национального протекционизма исторически конкретно

© Пефтиев В. И., 2012

зависит от совокупности факторов и является скорее прагматической проблемой, нежели доктринальной; в) российская экономическая мысль неоднократно демонстрировала свой прогнозный потенциал (М. В. Ломоносов, К. Д. Ушинский, Д. И. Менделеев и др.); г) российские экономисты на равных участвовали с зарубежными коллегами в так называемом споре о методе (В. П. Воронцов, В. Ф. Левитский, П. Б. Струве, А. Д. Билимович и др.); д) оригинальные концепции по предметному знанию представили А. К. Корсак, В. С. Войтинский, А. М. Рыкачев и др. (см.: Экономическая мысль «Серебряного века» России (1881—1914). Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2007; Забытые экономисты XIX века. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2008; Тернистый путь инноваций в политэкономии XXI века. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2010; и др.).

1.2. Незаслуженно забыты (или превратно истолкованы) экономические взгляды Ж. Б. Сея, П. Прудона, Г. Кэри, М. А. Бакунина, российских народников и других.

1.3. К. Маркс противоречив, но неисчерпаем. Поиск не востребовавшегося в наследии К. Маркса должен вестись по всему корпусу сочинений, включая рукописи, письма, записные книжки и пр.

1.4. Неомарксисты ради собственного самосохранения должны незамедлительно покинуть доктринальное «гетто», возведенное ими самими под воздействием самодовольного обольщения и гордыни (марксизм — единственно верное учение). Современные проблемы настолько объемны и сложны, что всегда найдется место и для неомарксистов, вступивших в обмен идеями с представителями других течений экономической мысли.

1.5. Информационный задел по истории экономической мысли таков, что пора приступить к изданию серии (циклов) энциклопедий, справочников, хрестоматий, руководствуясь наказом: никто не забыт, ничего не упущено.

2.1. Политэкономия образца XIX века — уходящая натура. Политэкономия в традиционном смысле (только сущностное определение, без изучения механизма функционирования) обречена на медленное и мучительное угасание. Она должна найти место встречи с предметным знанием, оставаясь весомой составной частью общей экономической теории, как это зафиксировано в Паспорте ВАК по специальности 08.00.01 (с разумными дополнениями и уточнениями). В политэкономии XXI века (такой шанс сохраняется) главной фигурой станет не «чистый» политэконом, отстраняющий себя и других от жизненных схваток и событийной «пыли», а ученый с задатками публициста, прагматика (организатора) и педагога.

2.3. Экономическая теория и ее сердцевина — политэкономия переживают ситуацию, известную военным и дипломатам — «ни войны, ни мира». Ни одна из доктрин и концепций не признает свое поражение. Надежды на синтез формационной (марксистской) и системной (ее наследницы — синергетики) не оправдались. Идет дальнейшая фрагментация неомарксизма, неоклассики, неокейнсианства, неoinституционализма. Ожидает выхода из методологической «смуты», если повернуть поиски в пространство триады «человек — труд — глобализация».

Замысел может получить плодотворное продолжение и завершение (будущей парадигмой) при соблюдении трех условий: а) восстановление прерванной связи времен в истории экономической мысли и востребование самого ценного из наследия предыдущих поколений; б) помощь зарождающихся научных дисциплин «гибридного» типа (геоэкономика, социоэкономика, эконофизика и др.), кристаллизации интегративных знаний; в) запуск (без

помех) естественного отбора концепций, не стесненных идеологическими и клановыми пристрастиями, с преодолением произвола догматизма и экстремизма утопий, забеганий вперед. Экономисты любого профиля и специализации должны знать достижения смежных (социогуманитарных) наук (программа-минимум) и участвовать в междисциплинарных исследованиях и разработках (программа-максимум).

2.4. Глобализация — феномен наивысшей сложности. А для таковых важна предварительная теоретическая подготовка (В. Леонтьев, 1927). Для изучения глобализации важно сменить исходный пункт анализа. Для XIX в. таковым был товар как элементарная клеточка богатства. С рубежа XX—XXI вв. горизонт хозяйствования расширился до мирового хозяйства. Соответственно, в общей экономической теории предстоит совершить кардинальную инверсию: не от простого к сложному, а от расщепленного сложного (глобализация) через промежуточные ступени (регионализм и/или ТНК) к простому (товар). Товар в эпоху глобализации становится ячейкой программно-целевой стратегии с ближними идеальными подступами.

2.5. Мировой кризис 2007—2011 гг. — это не рядовой кризис циклической природы, а первый системный кризис глобализации. Этот кризис порожден: а) верховенством финансового капитала (с «навесом» фиктивности и виртуальности); б) поляризацией в сфере накопления капитала и мировом хозяйстве (дефицит и избыток накоплений); в) технологической «паузой» (В. М. Полтерович) с переходом от низших к высшим поколениям технологий: г) асимметричной взаимозависимостью (ключевое свойство глобализации) в мировом хозяйстве. Ожидаются усиление регионализма и ослабление глобализации. Возрастет значение альянсов государств, ибо в одиночку не решить глобальные проблемы современности (изменение климата, бедность, терроризм, долговые кризисы, космические программы и др.).

2.6. В странах развитого капитализма (вне рассмотрения развивающийся мир) антагонизм труда и капитала смещается в сторону конфликтно-компромиссных отношений. Этому способствуют кризис европейской социал-демократии, ослабление и раздробленность профсоюзов, маргинализм компартий, лишенных поддержки КПСС (исключение — профсоюзы и компартия в Греции).

2.7. Стоимость перестала быть ключевой темой, какой она была в политэкономии XIX в. (исчерпан или близок к исчерпанию потенциал трудовой концепции стоимости). Но по ходу исследования ее структуры и механизма действия происходит обновление традиционных постулатов, с одной стороны, и выдвижение плодотворных гипотез по неординарной тематике (на стыке политэкономии и микроэкономики) — с другой (см.: Экономист-гуманитарий в интеллектуальном пространстве России. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. С. 18—26).

3.1. Один из вариантов национальной идеи — обустройство территории, быта и духовной жизни граждан России, ее народов (славянских, финно-угорских, тюркских и иных).

3.2. Власть в России — плохая (не на высоте исторических задач), но оппозиция — еще хуже (по причине абсолютной неконструктивности).

3.3. В России исчерпан потенциал авторитарного монолога. Власть идет на прагматический диалог с бизнесом (пока лучше получается). Диалог не ведут с неструктурированным социумом (народом). Больше самоинициативы в становлении снизу элементов гражданского общества.

3.4. Партнерские отношения России по всем азимутам (США, ЕС, СНГ, БРИКС, Африка, Юго-Восточная Азия, Латино-Карибская Америка и другие континенты). Приоритет среди приторитетов — Таможенный союз (ТС) и Евразийский экономический союз (ЕврАзЭС).

3.5. Многовекторная модернизация как императив для России XXI в. (технологическая, структурно-инвестиционная, институциональная, пространственная, благосостояние). «Точечные» инновации там, где необходимо и возможно. Заимствование и адаптация опыта и инструментов модернизации зарубежных стран без надуманных предпочтений или дискриминаций. Не втягиваться в международные конфликты без угрозы для национальных интересов России. Обуздать «бешеную» оппозицию слева и справа. Незамедлительно погашать искры и очаги ксенофобии, сепаратизма, экстремизма, терроризма.

3.6. Непродуктивно высказывать категоричные суждения относительно незавершенного процесса трансформации экономики и общества (из-за множественности разнонаправленных тенденций).

3.7. Современная Россия — это композитное пространство на стадии поиска оптимального соотношения рынка, реформ и адресного («ручного») управления. Последний компонент управления обществом на всех уровнях (микро-, макро-, мегаобщество) наименее изучен. Между тем адресное управление — феномен сложной природы. Его глубинные корни, на наш взгляд, таковы: а) большая приватизация, равно как и реформирование государственных корпораций (ГК) и государственных унитарных предприятий (ГУП), возможна, как правило, «по индивидуальной мерке»; б) тонкая настройка хозяйственного механизма, особенно в сфере налогообложения; в) моногорода в России; г) нейтрализация последствий «точечных» кризисов (неурожай и пожары 2010 г., бензиновый кризис и др.); д) резкие изменения макроэкономической ситуации (долговой кризис в США и зоне евро) и е) дисфункции

в деятельности отдельных органов государства. Политико-экономический статус адресного управления должен привлечь внимание и теоретиков, а не только политиков, бизнесменов, населения.

ПАМЯТНЫЕ СТРАНИЦЫ

Б. Д. Бабаев

ПАМЯТИ ПРОФЕССОРА Н. Ю. ГУСЕВА

Вспоминая известных в нашем Верхневолжском регионе ученых и практиков, связавших свою жизнь с работой в сфере экономики и управления народным хозяйством, мы не только отдаем должное их памяти, но и говорим о том, какое творческое наследие они оставили для последующих поколений.

Николай Юрьевич Гусев, кандидат экономических наук, ваковский профессор, окончил экономический факультет Ивановского государственного университета в 1980 г. по специальности «Планирование промышленности», получил квалификацию «Экономист». Он честно отслужил два года в рядах Вооруженных сил СССР, находясь в танковых войсках. После службы в армии работал преподавателем в Ивановском текстильном институте. Специфика вузовской работы такова, что она всегда сочетается с научно-исследовательской деятельностью. Кроме того, любой преподаватель стремится осуществить служебную карьеру, что предполагает наличие ученых степеней и званий. К тому же Николай Юрьевич был человеком амбициозным и полагал, что в жизни надо стремиться реализовать весь свой профессиональный и творческий потенциал. Поэтому (и в известной степени под влиянием своего отца, известного статистика Юрия Акиндиновича Гусева) он принял решение поступить в аспирантуру. И здесь я перейду к личным воспоминаниям.

Летом 1983 г. я со своей семьей отдыхал в деревне Маланьино Палехского района. В один прекрасный летний день появляются два хорошо известных мне лица — Юрий Акиндинович со своим сыном. С Гусевым-отцом я был многие годы знаком: он работал доцентом в Ивановском филиале Московского торгово-экономического института, а у нас в порядке совместительства вел курс статистики. Я неоднократно предлагал ему перейти в госуниверситет, все-таки это солидное учреждение, но он отвечал фразой, свидетельствующей о чувстве юмора: «Навара не вижу».

Естественно, что мы разговорились, и выяснилось, что Гусев-младший хочет поступить ко мне в аспирантуру. Как студента я его хорошо знал, поскольку вел занятия на экономическом факультете. Осенью Коля Гусев успешно сдал экзамены и поступил в аспирантуру на кафедру политической экономии. Всякий, прошедший аспирантуру, знает, какие мучения испытывают аспиранты сначала с выбором темы, потом с поиском информации и разработкой диссертационных проблем. В данном случае мы достаточно быстро решили такого рода вопросы и поставили перед собой задачу ответить в диссертации на одну из актуальных проблем, выдвинув тему трактовки работника социалистического предприятия как сохозяина. Со стороны тех, с кем нам приходилось контактировать, было немало скептических суждений, слово «сохозяин» вошло в оборот с несколько иронической окраской, однако мы стояли на своем. Итог был благоприятный. В 1986 г. Николай Юрьевич

закончил аспирантуру, защитился, получил звание кандидата экономических наук, был распределен на работу в Ивановский инженерно-строительный институт. Его послужной список в этом институте выглядит следующим образом: декан факультета строительства и коммуникаций (1988 г.), доцент кафедры экономической теории и управления (1991 г.), проректор по экономическим вопросам (1992 г.), проректор по учебной работе (1993 г.), профессор кафедры «Учет и финансы» (1999 г.).

В 1996 г. он выпустил учебное пособие «Статистика: основы методологии» (переиздано в 1998 г.), которое широко использовалось в учебном процессе. Это учебное пособие, более похожее на учебник, дало возможность Николаю Юрьевичу получить ученое звание профессора.

Новый этап в его жизни начался тогда, когда в 2004 г. он возглавил органы государственной статистики Ивановской области. Выдвижение вузовского преподавателя на ответственный государственный пост следует считать незаурядным явлением. Определенную роль сыграло то, что Николай Юрьевич занимал руководящие посты в Инженерно-строительном институте, но в то же время он получил известность как специалист в области статистики. Последние годы сотрудничал с журналом «Вопросы статистики». Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ивановской области Николай Юрьевич возглавлял вплоть до своей смерти (2006 г.).

Говоря о личности Николая Юрьевича, я бы отметил его открытый характер и непосредственность в суждениях. Его профессиональный разговор отличался умением увязывать вопросы практической жизни с объяснениями, опирающимися на теоретические суждения. В последние два-три года Николай Юрьевич в беседах со мной задумывался на тему подготовки докторской диссертации. В это время я работал с владимирским региональным министром статистики А. А. Мироедовым, нередко вместе с ним приходил и Н. Ю. Гусев. В беседах мы обычно широко затрагивали вопросы практической статистики, а сами беседы эти были содержательными и интересными. Мне любопытно и полезно было услышать суждения практиков, при этом практиков с хорошей теоретической подготовкой. Однако мне не пришлось повторить опыт диссертационной работы с Николаем Юрьевичем, он безвременно ушел из жизни, так и не реализовав полностью свой недюжинный потенциал.

Каждый ученый, если он по-настоящему ученый, оставляет после себя творческое наследие. Сама тема сохозяина производства, оказавшаяся в центре кандидатской диссертации, по моему убеждению, имеет значение не только для социалистической системы хозяйства. Потенциал наемного труда в существенной степени себя изживает, по этому поводу мы с Николаем Юрьевичем вели длительные разговоры еще в его бытность аспирантом. В ключе политической экономии более высокий экономический и социальный статус работника связан уже с его трактовкой как сохозяина производства. В диссертации этот вопрос ставился применительно к государственным предприятиям, но, на мой взгляд, так же можно поставить вопрос и в рамках акционерных обществ, если говорить о работнике-акционере. В целом стоит задача формирования такой ситуации и такого типа работника, который был бы заинтересован в наибольшей степени в реализации своего профессионального мастерства и творческого потенциала. Акционерная форма собственности достаточно специфична, она предоставляет возможность сформировать такой тип работника, который при определенных условиях мог бы

реализовывать себя в качестве сохозяина. В литературе такого рода постановка вопроса считается правомерной применительно к коллективным предприятиям, но, по моему убеждению, можно ставить вопрос и в отношении остальных предприятий. С этой стороны полезно вспомнить суждения, высказанные Н. Ю. Гусевым еще в середине 1980-х гг.

Николай Юрьевич глубоко проникся идеями статистики и придавал очень большое значение ее измерительной функции. Мне лично приходится много работать с аспирантами, докторантами, соискателями, я отдаю себе отчет в том, что любое исследование, где имеет место качественный анализ, но не придается должного значения количественным оценкам, является ущербным. Знание фактов и их обобщение невозможны без теоретических подходов, но с тем же успехом можно сказать, что исследование будет незавершенным, если не будет в полной мере использован арсенал статистических приемов. И память о Николае Юрьевиче в моем сознании ассоциируется прежде всего с тем, что в его лице мы все видели и экономиста, и статистика одновременно. Память о нем нам дорога еще и тем, что он вдвойне выпускник ИвГУ — и как студент, и как аспирант.

Основные труды Н. Ю. Гусева

Гусев Н. Ю. Статистика : основы методологии : учеб. пособие. Иваново : ИГАСУ, 1996. 12,5 п. л.

Гусев Н. Ю. Статистика : основы методологии : учеб. пособие. 2-е изд. М., 1999. 14,4 п. л.

Гусев Н. Ю. Управление персоналом : (социально-экономические аспекты) : учеб. пособие. Иваново : ИГАСУ, 1999. 5 п. л. (В соавт.).

Гусев Н. Ю. Маркетинг : проблемы стратегического планирования : учеб. пособие. Иваново : ИГАСУ, 1998. 2,5 п. л. (В соавт.).

Гусев Н. Ю. Руководящие методические материалы по созданию учебно-методических комплексов для подготовки специалистов по системе сквозного обучения с использованием новых информационных технологий. Иваново : ИГАСУ, 1994. 5,1 п. л. (В соавт.).

Гусев Н. Ю. Методические рекомендации по внедрению бригадного хозрасчета на текстильных предприятиях. Иваново : Областное правление ВЭО, 1988. 2 п. л. (В соавт.).

Гусев Н. Ю. Рекомендации по внедрению бригадных форм организации и оплаты труда. Иваново : Облстатуправление, 1985. 1,5 п. л. (В соавт.).

М. А. Вортман

СЛОВО О Е. Г. ГИНЗБУРГЕ — КРУПНОМ УЧЕНОМ, ТАЛАНТЛИВОМ ПЕДАГОГЕ И ШИРОКОЙ ДУШИ ЧЕЛОВЕКЕ

Научная общественность, коллеги и ученики понесли серьезную утрату. 5 марта 2011 г. на 93-м году жизни скончался основатель научной школы организации производственных систем, доктор экономических наук, профессор, талантливый ученый и педагог, неординарный, отзывчивый человек Евгений Григорьевич Гинзбург.

Евгений Григорьевич Гинзбург — крупный ученый. Широкий круг его научных интересов. Но особо следует выделить четыре направления: научная организация и нормирование труда, имитационное (организационное) моделирование, экономика производственных процессов, организация производственных систем. Велико общее число его публикаций: 23 монографии, 9 учебных пособий, 116 статей и тезисов.

Е. Г. Гинзбург исследовал тесную связь между нормированием труда и эффективностью производства, показывая необходимость оптимизации режимов работы оборудования, параметров инструмента и самого предмета труда, критически оценивая максимизацию скорости при станочных работах, форсирование режимов работы при аппаратурных процессах.

Разработанные им организационные (имитационные) модели учитывают динамику развития объектов, случайные факторы и служат удобным инструментом для решения слабоструктурированных задач.

Основные выводы в области экономики производственных процессов заключаются в разграничении оптимального и предпочтительного вариантов управленческого решения в условиях определенности, неопределенности и риска на основе обоснования допустимых величин технологических параметров. Также обосновывались необходимость оптимизации уровня напряженности планового задания в зависимости от степени дефицитности продукции, необходимость учета влияния ситуации на способ подсчета и величину экономического эффекта. Выдвигались предложения об использовании при оценке производственной деятельности показателя прироста народнохозяйственного эффекта.

Основные достижения Е. Г. Гинзбурга в области организации производственных систем состоят в формулировании совокупности законов организации производственной системы и следствий из них. Значение этой системы законов заключается в том, что она ориентирует организационную деятельность на соответствие элементов производственной системы друг другу и требованиям внешней среды, на надежность и гибкость производственной системы, на опережающий характер организационных решений.

Евгений Григорьевич Гинзбург являлся и талантливым педагогом. Под его руководством было выполнено и защищено около 80 кандидатских и докторских диссертаций.

Ректор Ивановского государственного университета Владимир Николаевич Егоров считает, что Евгений Григорьевич Гинзбург — один из тех людей, благодаря которым бывший педагогический институт стал современным классическим университетом. Иосиф Яковлевич Кац, профессор Московского гуманитарного университета (также ученик Е. Г. Гинзбурга), отмечает такие черты Учителя, как преданность науке, принципиальность, широту души, стремление оказывать поддержку всем, кто в ней нуждался. Виктор Николаевич Еремин, декан экономического факультета ИвГУ вспоминает отзывчивость Е. Г. Гинзбурга, который в 1982 г. в срочном порядке заменил заболевшего первого оппонента по его кандидатской диссертации. Елена Григорьевна Патрушева, профессор ЯрГУ, подчеркивает силу примера его трудолюбия и работоспособности.

Светлая память о Евгении Григорьевиче навсегда останется в сердцах его коллег и учеников.

Б. Д. Бабаев

К 25-ЛЕТИЮ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО СЕМИНАРА АСПИРАНТОВ И СОИСКАТЕЛЕЙ ПРИ ИВГУ

Во второй половине 1980-х гг. в Ивановском государственном университете на экономическом факультете и на кафедре политической экономии, которая всегда была самостоятельной структурой (ныне кафедра экономической теории), число аспирантов составило не менее 15 человек. Каждый занимался своим делом, и сравнительно редко проводились мероприятия, которые могли бы заинтересовать основную массу соискателей ученой степени кандидата экономических наук. Ни одна из трех экономических кафедр факультета не вела специальный курс обучения аспирантов основам научно-исследовательской работы. Я решил восполнить этот недостаток, благо под моим началом работало не менее трети всех аспирантов, и организовать теоретический семинар.

Первые два года я использовал этот семинар для чтения лекций по методологии и методике экономических исследований, опираясь на свое учебное пособие «Методика экономических исследований» (Иваново, 1986). Начитанный мною материал, содержащий многочисленные добавления к указанной брошюре, я затем издал в виде учебного пособия «Как написать диссертацию». Это издание вышло тиражом 1500 экз. и, к моему удивлению, разошлось в течение пары лет. На это издание я получал отклики положительного свойства. Кстати замечу, что уже в 2000-е гг. на базе этого учебного пособия мной была подготовлена книга «Как написать диссертацию. В помощь аспиранту-экономисту» (196 с.), которая, правда, вышла небольшим тиражом (125 экз.) и также была реализована. Однако на этом дело не закончилось и мною было подготовлено, по сути, третье издание этого научно-методического пособия под названием «Как подготовить и успешно защитить диссертацию по экономическим наукам» (М.: Дашков и К°, 2011; тираж 1500 экз.).

Мой теоретический семинар довольно быстро изменил свою содержательную формулу и превратился в трибуну для аспирантов, докторантов, соискателей. Каждый выступающий получал 20 минут для доклада, затем присутствующие «обстреливали» его вопросами, высказывали оценки, делали замечания, я брал на себя труд подвести итог. В общей сложности за период работы семинара (был трехлетний перерыв) было заслушано около 500 докладов (семинар ежемесячный — третий вторник каждого месяца, на каждом заседании мы прослушивали 2—3 научных сообщения). На этом семинаре аспиранты учатся выступать с докладами по своей проблематике. Очень важно, что они вынуждены защищать свои тезисы, поскольку, как правило, испытывают большой напор присутствующих и прежде всего самого председательствующего. В конечном счете на каждый доклад приходится 50—60 минут. Одна из задач семинара — научить аспирантов профессионально, квалифицированно ставить вопросы, что, как это ни странно, для

некоторых обучающихся является своеобразным камнем преткновения. Традиционно важное значение я придавал языку и общей культуре подачи материала, в данном случае аспиранты также проходят своеобразную школу обучения.

Необходимо заметить, что через семинар прошло достаточно много людей. С учетом того, что отдельные лица выступали по два-три раза, общее количество выступивших, по-видимому, составило не менее 150 человек.

Сначала семинар был достаточно скромным и охватывал лишь аспирантов ИвГУ. Затем его стали посещать представители других вузов города Иванова, а затем семинар, по сути, стал межрегиональным. В последние годы практически на каждом заседании выступают представители разных вузов и городов — Ярославля, Шуи, Костромы и др.

Следует заметить, что в добавление к теоретическому семинару кафедра экономической теории два раза в год выпускает межвузовские сборники научных трудов, в каждом из которых не менее полусотни авторов. Часто мы наблюдаем такие вещи, когда доклад на семинаре затем оформляется как статья, публикуемая в указанном сборнике.

Те доклады, которые делают аспиранты и соискатели на семинаре, можно подразделить на два типа. В одних случаях обучающиеся докладывают результаты законченных диссертационных исследований, их выступления есть своеобразная репетиция будущей защиты диссертации. Ко мне периодически обращаются руководители аспирантов из разных вузов с просьбой послушать того или иного аспиранта, с тем чтобы сделать заключение, готов ли он к защите. В связи с этим я могу указать на коллег из Костромы, Ярославля и других городов. Другой тип доклада — изложение аспирантами отдельных научных результатов своих исследований.

Многие лица, выступавшие на семинаре, ныне стали докторами наук, известными учеными. Я могу назвать А. Б. Берендееву, А. М. Карякина, А. С. Лифшица, Е. Е. Иродову, А. И. Новикова и других.

Семинар уже сформировал свои традиции, получил определенную известность. Важно искать новые формы активизации аспирантов и соискателей. Мне хочется пожелать и участникам семинара, и самому себе успехов в его повседневной работе.

З. В. Брагина, В. В. Чекмарёв

БАРЬЕР РАЗМЕРНОСТИ, ИЛИ РАЗМЫШЛЕНИЯ В СВЯЗИ С ДЕСЯТИЛЕТИЕМ ИНЭК

10 лет — событие похожее на первый рубеж жизни (окончание начальной школы), позволяющее поразмышлять. В настоящей публикации, реализующей наши размышления, не предполагается детальный рассказ о том, что получилось в течение прошедшего крайне напряженного десятилетия становления новой структуры одного из старейших вузов России — ныне Костромского государственного университета имени Николая Алексеевича Некрасова. Хотя эскизную зарисовку придется все же дать, т. к. рассказать есть о чем.

Но важнее воспоминание не об ушедшем, а о будущем. Ведь будущее определяет прошлое, и поэтому начать все же придется с идеи создания Института экономики (ИНЭК). При этом очевидным недостатком нашего повествования будет его экономизм (в силу нашей профессии).

Институт экономики?! Почему не факультет, а институт? И вообще, место ли экономике в классическом университете? Стоит ли ее изучать не в каком-либо профильном вузе, а в классическом университете?

Попробуем в наших рассуждениях использовать метод подобия или образности, так часто используемый не столько учеными в поисках истины, сколько педагогами в процессе обучения.

Представим себе, как женщина Древнего Египта (ибо то, о чем идет речь, возникло еще на заре цивилизации) обращается к одному из правивших тогда казначеев. «Мне пришло в голову, — говорит она, — что я могла бы найти лучшее применение для этих денег, чем отдавать их тебе. Ребятишкам совсем носить нечего, да и мужу новый инструмент нужен».

Казначей, как никто другой, человек практичный. Ему понятна логика поступков, но ему недоступна логика обоснования их необходимости. У него нет готового ответа женщине. И он, к великому своему удивлению, обнаруживает, что ему необходим человек, который может создавать теории, иначе говоря, ему необходим мыслитель. Это открытие, несомненно, не доставляет ему удовольствия, ибо казначеи всегда склонны считать, что для того, чтобы управлять делами людей, не требуется особого интеллекта.

Казначей встревожен: спор с женщиной, а еще более, ее отказ платить налог вынуждают его отправиться на ПОИСКИ мыслителя, и он находит его либо на рыночной площади (как Сократа), либо на горе (как Моисея). Мыслитель занят вопросами мироздания или размышлениями о сущности бытия и многое уже познал. «Странный случай произошел со мной сегодня утром», — говорит казначей и рассказывает мыслителю о разговоре с женщиной.

Мыслитель некоторое время раздумывает, а затем говорит: «Сказать по правде, мне думается, эта женщина права. Для нее действительно важнее одеть ребят и купить мужу лопату, чем отдать тебе налоги».

Казначей пристально разглядывает мыслителя, стараясь скрыть возрастающую тревогу. «А что бы ты сказал, — говорит он медленно, — если бы я назначил тебе, скажем, десятую часть тех денег, что платит эта женщина? Смог бы ты тогда объяснить ей, почему она обязана их платить?»

Мыслитель снова задумывается. «Возможно, — продолжает казначей, — найдутся и другие, которые не прочь поспорить вместо того, чтобы платить налоги. Что если я тебе предложу и с их денег десять процентов?»

Теперь наступает очередь удивляться мыслителю, ибо он обнаруживает, что обладает талантом, который может приносить ему доход. Предложение казначея может показаться мыслителю вполне невинным или, по крайней мере, выгодным. Однако весьма знаменательно, что ни Сократ, ни Моисей не пошли по этому пути.

Теперь предположим, что все происходит несколько иначе: мыслитель, придерживаясь своей первоначальной точки зрения, отправляется к женщине и объясняет ей, почему она была права. «Прекрасно! — говорит она. У тебя это выходит даже убедительнее, чем у меня!»

В этом случае мыслитель связывает свою судьбу с судьбой тех, у кого он не получит денег. Зато он получит удовлетворение от того, что помогает

людям, открывая им истину. И если таким образом он становится своего рода руководителем масс, это означает, что он претворяет в жизнь философию в ее наиболее прекрасной и универсальной форме.

Что остается делать казначею? Вместо того чтобы нанять мыслителя и стать его хозяином, он обнаруживает, что вот-вот станет казначеем у мыслителя. Вся система сбора налогов оказывается теперь в опасности, поскольку мыслитель вместо того, чтобы объяснять людям, почему они должны платить налоги, занят обоснованием весьма убедительных доводов, почему они не должны этого делать. Так как мыслитель отказывается думать за деньги или (что почти одно и то же) вообще не думать, необходимы более крутые меры. И тогда казначей решает порвать ту связь, которая установилась между мыслителем, по крайней мере данным мыслителем, и остальной частью общества. Этого можно достичь разными путями: мыслителю можно отказать в признании, как Моисею, бросить в тюрьму, как Галилея, уничтожить, как Сократа.

Обычно же на него направляют других мыслителей, нанятых для этой цели казначеем... Проявившего упрямство мыслителя объявляют еретиком. Он и есть еретик, ибо ересь — это не что иное, как использование интеллекта с целью помешать сбору налогов. Если это определение покажется сомнительным, вспомните о том, что одна и та же доктрина считалась ортодоксальной в одну эпоху и еретической в другую. Более того, иногда противоречащие друг другу доктрины, из которых одна обязательно должна была быть истинной, одновременно считались еретическими. Следовательно, еретичность доктрины определяется не ее содержанием, а тем, насколько она затрагивает казначеев.

Вероятно, вышеозначенное и явилось, с одной стороны, причиной возникновения шуток (экономика — единственная область, в которой два человека могут получить Нобелевскую премию за прямо противоположные утверждения), а с другой — включения экономики в структуру университетского образования. Ибо образование — это умение доказательно сомневаться. И ИНЭК — это не та «фирма», которая «купила» подходящий момент (в отличие от многочисленных структур, «осуществляющих» экономическую подготовку в ответ на возникший спрос в экономистах).

Хорошо. Об экономике в классическом университете вроде бы мы объяснились. Но почему институт, а не факультет? Отвечая на этот вопрос, выделим два обстоятельства, два момента — организационный и содержательный. Говоря об организационной составляющей, следует указать на наличие некоторых противоречий. Экономисты отмечают, что в организациях, сила которых в масштабах бизнеса, с трудом реагируют на рыночные изменения, не стремятся экспериментировать в поисках более эффективных, чем существующие, структур, разрабатывать принципиально иные, чем имеющиеся, подходы к организации экономических взаимодействий. Однако, если крупным компаниям удастся оптимизировать структуру и упростить стиль управления, они обретают преимущество мелких и средних фирм (экономических организаций), впрочем, до известного предела или до определенной степени. Другое дело — сфера образования. И хотя мы можем привести примеры наличия мегауниверситетов (20 и более тысяч студентов), более того, указать на укрупнение вузов как на тренд, однако при этом проблемы самостоятельности и, соответственно, ответственности остаются столь же значимыми, как и для промышленного производства. Особо отметим, что структу-

ра крупных компаний, в отличие от университетов, предполагает наличие самостоятельных подразделений, осуществляющих НИОКР. Для вузов такое разделение не является продуктивным в силу целевых задач вузов — обучения и воспитания. Именно поэтому создание института экономики, а не факультета, преследовало цель объединения в рамках единой структуры наряду с образовательной и воспитательной еще и инновационной функции, обеспечивающейся за счет коллективной научной деятельности преподавателей, докторантов, аспирантов и студентов.

Теперь о содержательном моменте. Достаточно тривиально суждение о том, что скорость изменения объема знаний, новых знаний, столь велика, что студент к 4—5-му курсу (за исключением фундаментальных знаний) должен обладать модифицированным знанием, отличным от того, которое он получил, обучаясь на младших курсах. В то же время структура учебного процесса, учебные планы, ГОСы затрудняют реализацию основной задачи вуза — научить учиться. На наш взгляд, научить учиться означает научить поиску ответов на вопросы, которые жизнь еще не поставила. Именно существующие ГОСы и факультетские учебные планы, при отсутствии инновационной деятельности как совместной деятельности преподавателя и студента, создают барьер качеству образования, который можно обозначить как *барьер размерности* (выражение директора ИЭ РАН Р. Гринберга). С позиции содержательности образовательного процесса создание Института экономики как структурного подразделения университета являет собой формирование интеграционного блока науки и образования, при котором его участники, реализующие специальности и направления образования, как бы равновелики.

На наш взгляд, два вышеотмеченных обстоятельства и привели к появлению в 2001 г. решения ученого совета университета о создании институтов в структуре КГУ имени Н. А. Некрасова.

ИНЭК, во главе с доктором технических наук, профессором З. В. Брагиной, был создан на базе мощной общеуниверситетской кафедры экономической теории, которая в 2013 г. будет праздновать свое 35-летие. Кафедра делегировала в создаваемые внутри ИНЭК новые кафедры своих членов. Так, кафедру экономики труда возглавил доктор экономических наук, профессор Н. П. Гибало, получив в помощники кандидата экономических наук, доцента Ю. А. Соколова. На кафедру финансов и кредита перешли кандидат экономических наук С. В. Матвеев (завкафедрой) и кандидат экономических наук А. П. Быструхин. Кафедру математических методов в экономике возглавила доктор экономических наук, профессор Е. М. Скаржинская, за ней с кафедры экономической теории последовали кандидат экономических наук А. С. Илюхина и кандидат технических наук О. Ю. Бороздина.

Фактически кафедра экономической теории стала своеобразным инкубатором. По мере образования других кафедр (в связи с открытием новых специальностей) кафедру бухгалтерского учета возглавила доктор экономических наук О. Н. Грабова (докторант профессора М. И. Скаржинского), кафедру маркетинга — кандидат экономических наук, доцент М. К. Гуляева, кафедру управления социально-экономическими системами (в прошлом — кафедра менеджмента) — доктор экономических наук Н. Н. Свиридов (выполнил докторскую диссертацию под руководством М. И. Скаржинского). С целью преодоления «барьера размерности» кафедра экономической теории и в дальнейшем продолжала делегировать в состав других кафедр либо своих преподавателей, либо аспирантов, защищавших диссертации, подготовлен-

ные на кафедре (доктор экономических наук Н. А. Александрова, кандидаты наук А. Кerpелева, А. Лаптева, Е. Степанов, Э. Нуждин, Ю. Беляева). Безальтернативная щедрость...

Создание ИНЭК как структурного подразделения обеспечило повышение качества процесса синтеза образования и науки за счет объединения творческой энергии членов коллектива. В итоге или, как говорят, в сухом остатке имеем следующее (тезисно)*.

За время своего существования ИНЭК стал одним из крупнейших динамично развивающихся структурных подразделений Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова (2000 студентов), крупным образовательным и научно-исследовательским центром Костромского региона, успешно решающим задачи кардинального и системного обновления содержания образования, его структуры, а также технологии обучения, научно-исследовательской работы.

Традиции преподавания экономических дисциплин в КГУ им. Н. А. Некрасова насчитывают более 90 лет. Но сегодня подготовка кадров в области экономики и управления, система набора и выпуска, кадровый состав и материально-техническая база видоизменились в соответствии с задачами общественно-экономического развития.

Исчезновение идеологических запретов сделало необходимым освоение десятков новых дисциплин, потребовало разработки новых учебных планов, переподготовки преподавательского состава, решения проблем учебно-методического обеспечения, усиления практической направленности подготовки выпускников. Для освоения новых специальностей и преподавания новых дисциплин в институте были созданы кафедры «Финансы и кредит», «Управление социально-экономическими системами», «Экономика труда и институциональной теории», «Маркетинг и коммерция», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Бизнес-информатика», «Математические методы в экономике». Головная кафедра — кафедра политической экономии, переименованная в середине 90-х годов XX в. в кафедру экономической теории, отметила в 2008 г. свой тридцатилетний юбилей.

В условиях повышенного социального и рыночного спроса на экономическое и управленческое образование Институт экономики постоянно увеличивал прием абитуриентов (за счет повышения доли студентов, обучающихся на основе полного возмещения затрат на обучение).

Иногда звучит вопрос: почему в ИНЭК нет специальности «Статистика»? Отвечаем: если б не статистики, мы так и не смогли бы понять, хорошо или плохо мы живем. Вот поэтому и полагаем, что статистика — для других вузов. Ведь наряду с нелегкой задачей обновления содержания образования, нужно было решать проблему структуризации резко возросшего объема знания, которое необходимо передавать новым поколениям экономистов (более 250 дисциплин и курсов). Старые специальности могли потерять свою актуальность, а открытие новых узких специальностей означало бы решение, которое трудно назвать университетским ответом на вызов времени. Как и другие университеты России, мы выполняем решение о переходе на 2-сту-

* Подробнее см.: Институт экономики КГУ им. Н. А. Некрасова: начало большого пути / З. В. Брагина, В. В. Чекмарёв и др. Кострома : КГУ им. Некрасова, 2006 ; Устремляясь в будущее: Институт экономики КГУ им. Н. А. Некрасова / З. В. Брагина, В. В. Чекмарёв и др. Кострома : КГУ им. Некрасова, 2011.

пенчатую систему обучения, предполагающую подготовку бакалавров и магистров. В полном объеме это произошло с 1 сентября 2011 г., однако уже в 2010 г. Институт экономики выпустил своих первых бакалавров по направлению подготовки «Бизнес-информатика».

За последние два года в Институте экономики были открыты две магистерские программы: «Менеджмент в социальной сфере», «Моделирование и оптимизация бизнес-процессов».

К качественным изменениям следует добавить иницилируемые ученым советом ИНЭК и дирекцией и проводимые совместно с кафедрами института изменения в системе организации учебного процесса, а именно в определении ключевых технологий обучения. Суть этой инновации заключается в переносе центра тяжести обучения на самостоятельную работу и в активном использовании информационных технологий в учебном процессе (электронная библиотека, электронные формы учебно-методического обеспечения учебного процесса, дистанционные формы работы со студентами заочной формы обучения и т. д.). Выйдя на такую траекторию развития, Институт экономики КГУ им. Н. А. Некрасова создал предпосылки для сохранения и в будущем лидирующих позиций в экономическом образовании как в Костромском регионе, так и в Центральном федеральном округе РФ.

ИНЭК развивает и международные связи. В этом контексте решаются следующие задачи, созвучные критериям европейских условий международной деятельности в сфере образования:

— организация сотрудничества с образовательными и научными учреждениями Германии, Сербии, Швейцарии, Чехии, Казахстана, Кыргызстана;

— проведение совместных научных исследований с учеными Германии и Казахстана;

— поддержание мобильности студентов и преподавателей: включение студентов первых курсов в европейское научно-профессиональное пространство через учебно-деловые поездки в Германию; курирование немецких и чешских студентов, прибывших на стажировку в Институт экономики; профессиональные стажировки студентов старших курсов ИНЭК на ведущих предприятиях и в вузах Германии с возможным последующим обучением в магистратуре и получением германского диплома о высшем образовании; проведение учебных занятий в Институте экономики КГУ германскими профессорами; организация и реализация проекта «Двойной диплом» (Кыргызстан, Германия).

Международная деятельность курируется профессором Н. А. Александровой. В сфере ее деятельности находятся вопросы сотрудничества Института экономики с университетами ближнего и дальнего зарубежья: Университетом прикладных наук Циттау/Гёрлиц, г. Циттау (Германия); Институтом экономики и менеджмента, г. Эссен (Германия); Потсдамской ремесленной палатой, г. Потсдам (Германия); Университетом «Туран-Астана», г. Астана (Казахстан); Институтом экономики и менеджмента при Киргизском государственном университете им. И. Арабаева, г. Бишкек (Кыргызстан); Университетом им. Палацкого, г. Оломоуц (Чехия); Университетом прикладных наук, экономики и менеджмента, г. Неушатель (Швейцария); Высшей бизнес-школой г. Нови Сад (Сербия). Международная деятельность института направлена на обеспечение тесной интеграции с международным образовательным сообществом. Целью организации международного сотрудничества, соответственно, являются улучшение качества образования через ознакомле-

ние участников образовательного процесса с международным опытом, внедрение практикоориентированного подхода к обучению специалистов, учет международных стандартов в сфере высшего образования.

Возможность выйти во внешний мир появилось как следствие наличия творческого потенциала ППС. В ИНЭКе работали и работают семь заслуженных деятелей науки РФ: на кафедре экономической теории (М. И. Скаржинский, В. В. Чекмарёв, А. В. Добрынин, С. Ф. Викулов, А. И. Субетто), на кафедре управления социально-экономическими системами (З. В. Брагина), на кафедре экономики труда (Н. П. Гибало). Кроме того, в институте работают (на сегодняшний момент) девять докторов наук. Отряд кандидатов наук насчитывает свыше тридцати человек. Такой качественный состав ИНЭКа позволил участвовать в конкурсе грантов РГНФ и РФФИ, администрации Костромской области, в выполнении тематических планов Министерства образования и науки РФ с общим объемом финансирования свыше четырех миллионов рублей. Под руководством профессоров ИНЭКа было защищено свыше ста докторских и кандидатских диссертаций. На базе ИНЭКа функционирует региональный диссертационный совет по защите докторских диссертаций. Ежегодно кто-либо из аспирантов становится стипендиатом Президента РФ, Правительства РФ или администрации Костромской области. На базе ИНЭКа издаются журналы «Квалиметрия образования», «Проблемы новой политической экономии» и «Экономика образования». Последний входит в перечень журналов, рекомендованных ВАК для публикаций результатов исследований соискателей ученых степеней. Преподаватели ведут большую издательскую деятельность. Так, только в серии «Новая политическая экономика» издано 80 монографий. Большим издательским проектом является «Экономика образования» — энциклопедическое издание в 24 томах (18 томов уже увидели свет). В ИНЭКе ежегодно проводятся научные и научно-практические конференции «Экономическая наука — хозяйственной практике» (2001—2011), «Экономические институты современной России» (2009—2011). Проведен симпозиум «Современная экономическая теория: конфликты парадигм развития» (2008). Значительную роль в повышении квалификации преподавателей играют: академический обмен, повышение квалификации в различных формах, обучение в аспирантуре, докторантуре. Так, например, на кафедре экономической теории все работники обучались, либо ныне обучаются в докторантуре. Пятнадцать преподавателей ИНЭКа являются действительными членами различных академий, ряд преподавателей — членами редколлегий журналов, издающихся в различных вузах России и за рубежом. Практически все преподаватели имеют различного рода награды — от орденов и медалей до почетных грамот. Семь преподавателей являются лауреатами различных премий, включая Государственную премию в области образования.

Свое десятилетие ИНЭК отметил проведением международной конференции, на которой выступили представители Германии, Украины, Белоруссии, Казахстана, а также ведущих университетов страны. На юбилейных торжествах с приветствиями выступили представители администрации Костромской области и Костромской областной думы, Костромского союза промышленников и Костромской Торгово-промышленной палаты, ректоры десяти вузов, генеральные директора крупнейших предприятий города и области. Завершились юбилейные торжества выступлением лучших художественных коллективов университета и города Костромы.

Известна в России и за рубежом научная школа ИНЭКа, коллективу которой принадлежат приоритеты в создании ряда научных направлений в области экономической теории, экономики образования и управления социально-экономическими процессами в территориальных образованиях и сетевых организационных структурах. К коренным научным достижениям в первую очередь следует отнести разработку теории экономического пространства, теорию экономической безопасности образовательных систем (главным образом в системе высшей школы), развитие концепции информационно-сетевой экономики на макро- и микроуровнях.

Сегодня уже можно назвать основные научные результаты, полученные в контексте упомянутых теорий.

1. Предложена классификация свойств экономического блага с учетом особенностей формирующегося постиндустриального общества. На этой основе выдвинута и обоснована концепция, позволяющая рассматривать систему образования как производственную систему, продуктом которой являются образовательные услуги того или иного объема на каждом ее иерархическом уровне. Сформулированы положения об экономической безопасности вузов. Выявлены природа и характер экономических отношений в сфере образования как мезоэкономики. Выявлены изменения в содержании труда организатора учебного процесса, преподавателя и студента при использовании электронных технологий обучения, обоснованы принципы мотивации и организации их труда

2. Выдвинута концепция общего экономического пространства в его соотношениях с единым экономическим пространством. Определена его структура как сотово-сетевая. Показана объективность возникновения и функционирования сетей как механизмов координации экономических взаимодействий и управленческих отношений как в общем экономическом пространстве, так и в локальном пространстве хозяйствующих субъектов. Полученные теоретические результаты нашли свое применение в создании прикладных моделей, которые, в свою очередь, использованы на практике при синтезе или модификации механизмов управления реальными социально-экономическими процессами и системами. Так, например, при разработке и реализации программ регионального развития доказана целесообразность и обоснована возможность использовать методы комплексного оценивания состояния региона. Разработаны конкурсные механизмы отбора предприятий или инфраструктурных объектов в программу инновационного развития региона. Обоснованы и практически апробированы методы оптимизации программ по стоимости, а также механизмы распределения финансовых ресурсов, в том числе механизмы согласования экономических интересов взаимодействующих субъектов.

3. Разработана концепция форм экономической динамики, отражающая не только кризисные, циклические, волновые, но и иные проявления экономических взаимодействий (петля, складка, зигзаг и т. п.). Для развития концепции исследована циклическая динамика экономики производственного комплекса региона, позволившая выявить спектр воздействия внешней среды, в частности промышленной политики органов государственного управления и конкурентоспособности продукции фирм региона, а также внутренней среды, в частности взаимодействия инвестиций, технологии производства и качества выпускаемой продукции. Предложен алгоритм выбора рационального сценария развития производственного комплекса региона, упорядо-

чены причинно-следственные связи экономических факторов производства, предложена процедура формирования региональной промышленной политики по критерию эффективности бюджетных доходов.

4. Обоснованы концептуальные взгляды на роль и место виртуальной экономики в соотношении с реальным сектором общественного хозяйства, что позволило объяснить материальную и виртуальную природу организации производственных процессов, выявить специфику изложения особенностей виртуальной экономики в учебном процессе вуза.

5. Определены качественные характеристики новой институциональной среды в социально-трудовой сфере деятельности, что послужило предпосылкой разработки механизмов их практической реализации. В аспекте институционализации системы отношений «человек — производство», выявлены закономерности и новые тенденции формирования, распределения, обмена и использования рабочей силы, предложены механизмы повышения их эффективности в социальной рыночной экономике. В аспекте институционализации социально-трудовых отношений субъектов рынка труда, исследованы формы и виды занятости населения, разработаны принципы и условия их оптимизации. Исследованы виды и формы безработицы и их социально-экономические последствия, что позволило предложить пути их минимизации.

Несмотря на наличие определенных результатов, впереди у ИНЭКа еще более трудный путь развития и адаптации к усложняющимся условиям функционирования российской системы образования и растущих потребностей людей, экономики и общества в целом. Важнейшим ресурсом решения новых проблем является активный научный поиск, в котором реализуется творческий потенциал профессоров и преподавателей института.

В. Н. Ерёмин

ВКЛАД ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ИВГУ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА (К 35-летию со дня основания)

Впервые получить высшее экономическое образование в Ивановской области стало возможным в 1974 г. в Ивановском государственном университете, созданном 29 декабря 1973 г. по Постановлению Совета Министров СССР.

Открытие экономических специальностей было продиктовано настоятельной потребностью экономики Ивановской области, области с развитой многоотраслевой промышленностью, в экономических кадрах высшей квалификации. Было принято решение по подготовке экономистов по специальностям «Планирование промышленности» и «Экономика труда». По приказу ректора ИвГУ профессора В. Н. Латышева занятия у студентов этих специальностей начались 14 октября 1974 г. на индустриально-педагогическом факультете. Из приказа ректора ИвГУ № 406-а от 9 октября 1974 г.: «§ 1. Административную ответственность за повседневное руководство учебным

процессом и самостоятельной работой студентов на I курсе экономического факультета возложить на декана индустриально-педагогического факультета доцента Ватагина Ю. М.

Заместителем декана по работе со студентами экономических специальностей назначить доцента кафедры политэкономии Голубева В. А.».

Из состава индустриально-педагогического факультета экономические специальности были выведены в сентябре 1976 г., когда деканом экономического факультета был назначен доцент П. И. Косов. Именно эту дату мы и считаем образованием самостоятельного структурного подразделения ИвГУ — экономического факультета.

История становления факультета, его кафедр и специальностей неразрывно связана с историей государства, реформированием его экономической, социальной и политической систем.

Первоначально в составе факультета была одна кафедра — экономики труда (ЭТ), которую в 1976 г. возглавил доцент А. Г. Кайгородов (кафедра была создана в 1975 г. доцентом П. И. Косовым). Затем в 1979 г. образуется вторая кафедра — экономики и организации промышленного производства (Э и ОПП), которую возглавил доцент А. Г. Кайгородов, а кафедрой ЭТ стал руководить выдающийся организатор науки, ставший впоследствии председателем первого в Ивановской области диссертационного экономического совета профессор Б. Д. Бабаев.

Развитие бригадных форм организации труда, введение элементов хозрасчета, совершенствование планирования на всех уровнях управления, другие новации в экономической жизни страны вызвали необходимость создания новых кафедр. В 1981 г. создается третья кафедра факультета — управления производством (УП), которую сформировал и возглавил талантливый ученый и выдающийся педагог, основатель научной школы организации производственных систем профессор Е. Г. Гинзбург. В 1984 г. открывается четвертая кафедра факультета — технологии и организации производства (Т и ОП), которую создал умелый организатор систем высшего образования и вузовской науки профессор К. М. Пирогов. По инициативе этой кафедры в 1989 г. на факультете открывается третья специальность — «Экономическая информатика и автоматизированные системы управления (АСУ)», поскольку в стране начинают бурно развиваться информационные и коммуникационные системы, идет процесс автоматизации не только технологических, но и управленческих процессов. В этом же году кафедра Т и ОП переименовывается в кафедру систем технологий, организации производства и АСУ (СТОП и АСУ).

На переломном этапе истории России происходят коренные изменения и в структуре факультета. В 1992 г. создается пятая кафедра факультета — социологии и психологии труда (С и ПТ), которую создал талантливый организатор науки, замечательный педагог и лектор профессор Р. Б. Гительмахер. В 1994 г. при самом деятельном участии доцента Е. А. Бибиковой создается шестая кафедра факультета — финансов и банковского дела (Ф и БД), которую возглавил председатель правления АКБ «КранБанк» В. И. Давыдов. В 1995 г. факультет принимает в свой состав седьмую кафедру — общей социологии и феминологии (ОС и Ф), которую возглавляла профессор О. А. Хасбулатова (ныне заместитель губернатора Ивановской области). В 1996 г. кафедра УП под руководством ее нового заведующего профессора В. Н. Егорова (ныне ректора ИвГУ) преобразуется в кафедру экономического анализа и бухгалтерского учета (ЭА и БУ).

Открываются новые и изменяются традиционные специальности факультета. В 1989 г. специальность «Планирование промышленности» преобразуется первоначально в специальность «Экономическое и социальное планирование», а в 1990 г. в специальность «Национальная экономика». В 1990 г. специальность «Экономика труда» преобразуется в специальность «Экономика и социология труда», на базе которой в 1993 г. открывается новая специальность — «Менеджмент» (в 2000 г. получает название «Менеджмент организации»). Специальность «Экономическая информатика и АСУ» преобразуется вначале в специальность «Информационные системы в экономике», а в 2000 г. в специальность «Прикладная информатика в экономике».

В 1994 г. по инициативе кафедры С и ПТ и ее заведующего профессора Р. Б. Гительмахера открывается специальность «Социальная работа», в 1995 г. по инициативе кафедры Ф и БД и ее нового заведующего доцента Е. А. Бибиковой — специальность «Финансы и кредит», в 1997 г. по инициативе кафедры ЭА и БУ и при непосредственном участии профессора В. Н. Егорова и доцента В. П. Тихомировой создается специальность «Бухгалтерский учет». По инициативе кафедры ОС и Ф и ее заведующего профессора О. А. Хасбулатовой открывается прием на специальность «Социология». Специальность «Бухгалтерский учет» переименовывается в 2000 г. в «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». Блок кафедр и специальностей социологической направленности был преобразован в 1997 г. в отделение социологии и социальной работы, которое в ранге заместителя декана возглавил профессор Г. В. Морозов. В 2000 г. на базе этого отделения создается в ИвГУ девятый факультет — социолого-психологический.

Вслед за созданием новых специальностей трансформируются и кафедры факультета. Это стало возможным благодаря самоотверженному труду коллективов кафедр, которые в самые сжатые сроки разрабатывали и внедряли новые учебные планы, новые курсы и методическое обеспечение к ним. Новое содержание труда потребовало переименования кафедр факультета. В 1993 г. кафедра Э и ОПП переименовывается в кафедру экономики и организации предпринимательства (Э и ОП), а кафедра ЭТ — в кафедру менеджмента. В 2000 г. кафедра СТОП и АСУ переименовывается в кафедру информационных технологий в экономике и организации производства (ИТЭ и ОП).

Но самые серьезные структурные изменения на факультете произошли в 2010 г. в рамках перевода высшего образования в России на двухступенчатую систему — бакалавриат и магистратура. Вместо специальностей были открыты направления, факультет проделал грандиозную работу по формированию новых образовательных программ: учебных планов, планов учебных дисциплин и т. д., обеспечивающих компетентностный подход в подготовке квалифицированных бакалавров и магистров в рамках реформы высшего профессионального образования России.

В настоящее время на факультете реализуются учебные программы бакалавриата по трем направлениям: «Менеджмент», «Прикладная информатика» и «Экономика». Причем в направлении «Экономика» реализуются три профиля: «Экономика предприятий и организаций», «Финансы и кредит» и «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». В рамках указанных направлений имеется три магистерские программы: «Общий и стратегический менеджмент», «Экономика фирмы и отраслевых рынков» и «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». Кроме этого, в рамках открытого в 2011 г. магистерского

направления «Финансы и кредит» реализуется две магистерские программы: «Банки и банковская деятельность» и «Финансы, риски и страховая защита организации».

В соответствии с потребностями региона факультет совершенствовал не только структуру, но и формы образовательной деятельности.

В 1977 г. открывается прием на заочное отделение. В 1988 г. факультет получает заказ от областной администрации на подготовку группы руководителей и членов кадрового резерва по ускоренной заочной программе второго высшего образования. Этот проект успешно завершился в 1992 г. Среди его выпускников были Н. И. Дорогов (ныне директор Департамента имущественных отношений Минсельхоза РФ, д-р экон. наук, проф.), А. Н. Горбунов (до недавнего времени генеральный директор ОАО «Точприбор») и другие. В 1993 г. для ускоренного обучения по заказу администрации Ивановской области уже на платной основе были приняты две группы студентов (50 человек) — руководителей районов, глав городов, сотрудников правоохранительных и других государственных органов. Выпуск этих студентов, но в количестве только 25 человек, состоялся осенью 1996 г. В их числе были Л. Г. Иванов (ныне президент торгово-промышленной палаты Ивановской области, канд. экон. наук), В. Г. Никологорский (первый председатель законодательного собрания Ивановской области), В. А. Стариков (бывший заместитель губернатора Ивановской области, канд. экон. наук) и другие. Этот проект положил начало ускоренной подготовке экономистов со вторым высшим образованием, а с 1997 г. — с высшим образованием на базе профильного специального среднего образования. В настоящее время факультет реализует четыре формы образования как на бюджетной, так и на коммерческой основе: дневное, полное заочное (с 2011 г. только на коммерческой основе), ускоренное заочное — 3,0 года (для лиц, имеющих высшее или незаконченное высшее образование) и ускоренное заочное — 3,5 года (для лиц со средним специальным образованием).

С середины 90-х гг. резко возросла интенсивность работы факультета, что отражают в концентрированном виде итоги выпусков: за первые 16 лет (с 1979 г., когда состоялся первый выпуск, по 1994 г.) факультетом было выпущено 2302 специалиста, а за последующие 17 (с 1995 по 2011 г.) — 5562. Общий итог — почти восемь тысяч экономистов, менеджеров и экономистов-информатиков с высшим образованием. Отметим вклад каждой кафедры в этот впечатляющий результат.

Кафедра менеджмента (заведующими кафедрой были канд. экон. наук, проф. П. И. Косов, д-р экон. наук, проф. А. Г. Кайгородов, д-р экон. наук, проф. Б. Д. Бабаев, д-р экон. наук, проф. Е. Г. Гинзбург, канд. экон. наук, проф. М. А. Вортман, д-р экон. наук, проф. В. Н. Ерёмин, в настоящее время кафедру возглавляет д-р экон. наук, проф. В. И. Куликов) подготовила 2747 экономистов и менеджеров, из них 1689 по дневной форме обучения, 737 по полной заочной и 321 по ускоренной заочной.

Кафедра экономики и организации предпринимательства (бессменный заведующий со дня ее основания д-р экон. наук, проф. А. Г. Кайгородов) подготовила 1886 экономистов, из них 817 по дневной форме, 820 по полной заочной и 249 по ускоренной заочной.

Кафедра финансов и банковского дела (заведующими кафедрой были председатель правления АКБ «КранБанк» В. И. Давыдов, д-р экон. наук, проф. Е. А. Бибилова, в настоящее время кафедру возглавляет д-р экон. наук,

проф. Н. А. Амосова) подготовила 1538 экономистов, из них 470 по дневной форме, 51 по полной заочной и 1017 по ускоренной заочной.

Кафедра информационных технологий в экономике и организации производства (с 1984 по 2007 г. кафедру возглавлял д-р техн. наук, проф. К. М. Пирогов, а в настоящее время — канд. техн. наук, доц. С. М. Голяков) подготовила 856 экономистов-информатиков, из них 524 по дневной форме, 248 по полной заочной и 84 по ускоренной заочной.

Кафедра экономического анализа и бухгалтерского учета (заведующими кафедрой были д-р экон. наук, проф. Е. Г. Гинзбург, д-р экон. наук, проф. И. Я. Кац, в настоящее время — д-р экон. наук, проф. В. Н. Егоров, ректор ИвГУ, а исполняющим обязанности является канд. экон. наук, доц. В. П. Тихомирова) подготовила 837 экономистов, из них 324 по дневной форме и 513 по ускоренной заочной.

Вся эта грандиозная работа возглавлялась деканатом факультета. Создавал факультет его первый декан канд. экон. наук, проф. Петр Иванович Косов. Именно при нем формировался основной состав преподавателей и сотрудников, рождался дух коллективизма, товарищества, высокой требовательности и ответственности за дело, была высоко поднята планка научной и методической работы. С 1994 г. факультет возглавляет д-р экон. наук, проф. В. Н. Ерёмин, избранный впервые в истории факультета на конкурсной основе.

Заместителями декана по учебной работе были канд. экон. наук, доц. В. А. Голубев, канд. экон. наук, проф. Б. И. Маленьков, доц. В. П. Сибиряков. В настоящее время эту работу ведет канд. экон. наук, проф. И. Ю. Шахова. Особо в этом ряду необходимо отметить канд. экон. наук, проф., почетного работника высшего профессионального образования РФ Б. И. Маленькова, работавшего заместителем декана с 1979 по 2006 г.

В 1993 г. на факультете была введена должность заместителя декана по коммерческой деятельности. Эта работа была поручена проф. В. Н. Ерёмину. После его избрания в 1994 г. на должность декана эту работу выполняли д-р экон. наук, проф. Р. С. Ибрагимова, д-р экон. наук, проф. С. В. Клюзина. В настоящее время эту работу ведет канд. экон. наук, доц. И. А. Сокова.

В связи с резко возросшим объемом работ (количество специальностей, студентов, преподавателей и сотрудников факультета) в 2000 г. была введена должность заместителя декана по научной и воспитательной работе со студентами. Эту работу возглавила канд. экон. наук, доц. И. В. Гуськова. В настоящее время работу, связанную с внеучебной деятельностью студентов, ведет канд. экон. наук, доц. С. Г. Езерская.

«Золотой фонд» факультета — его преподаватели. Именно они — гарант будущих достижений, побед, успешной реализации программ по обеспечению экономики региона специалистами с высшим образованием в сферах экономики, управления и информационных технологий. В настоящее время на факультете работает 64 преподавателя: из них 48 — на штатной основе и 16 — на основе совмещения; 13 преподавателей имеют ученую степень доктора наук (20 %), 40 — степень кандидата наук (62 %). По этим показателям факультет превосходит требования федеральных государственных образовательных стандартов подготовки бакалавров и магистров.

Большой группе преподавателей факультета за высокие достижения в науке и подготовке кадров для экономики страны были присвоены государственные звания, вручены почетные знаки Министерства образования и науки РФ:

— доктору экономических наук, профессору В. Н. Егорову — «Заслуженный работник высшей школы РФ»;

— доктору экономических наук, профессору В. Н. Ерёмину — «Заслуженный работник высшей школы РФ», «Почетный работник высшего профессионального образования РФ»;

— кандидату экономических наук, профессору М. А. Вортман — «Заслуженный работник высшей школы РФ»;

— доктору экономических наук, профессору А. Г. Кайгородову — «Заслуженный работник высшей школы РФ»;

— кандидату экономических наук, профессору П. И. Косову — «Заслуженный экономист РСФСР», «Почетный работник высшего профессионального образования РФ»;

— доктору технических наук, профессору К. М. Пирогову — «Заслуженный деятель науки и техники РСФСР»;

— доктору экономических наук, профессору Е. А. Бибиковой — «Почетный работник высшего профессионального образования РФ»;

— кандидату экономических наук, профессору Б. И. Маленькову — «Почетный работник высшего профессионального образования РФ»;

— доктору экономических наук, профессору В. Н. Щукову — «Почетный работник высшего профессионального образования РФ».

Костяк факультета составляют его лучшие преподаватели. Кроме указанных выше, это профессора Н. А. Амосова, С. Л. Денисов, Р. С. Ибрагимова, В. И. Куликов, А. С. Лифшиц, доценты С. М. Голяков, О. Ю. Гурьева, В. П. Тихомирова, И. А. Сокова, И. Ю. Шахова и другие. Им активно помогают в работе наши учебно-вспомогательные работники, отработавшие на факультете по 20 и более лет: В. И. Бреславский, И. В. Киричёва, Н. С. Короленко, О. А. Кошелева, Т. М. Красильникова, Е. Ф. Миронова.

Мы гордимся своими бывшими студентами, работающими в разных сферах экономики и управления как Ивановской области, так и за ее пределами. Кроме названных выше, отметим следующих наших выпускников: **С. В. Клюзину** — руководителя территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ивановской области, доктора экономических наук, профессора; **Лео Нвано** — заместителя министра экономики Нигерии; **А. М. Воронова** — финансового директора ООО «Серебряный город»; **Н. Н. Никишина** — генерального директора ООО «Корбон»; **В. Е. Гущина** — председателя Совета директоров ОАО «Ивановское текстильное объединение; генерального директора ЗАО «Компания МЕГА»; **Д. А. Куликова** — генерального директора ОАО «Колобовская ткацкая фабрика»; **М. А. Гусева** — управляющего Ивановского отделения Сберегательного банка РФ; **А. Л. Морковкина** — председателя правления ОАО КБ «Иваново»; **Л. Ю. Калинин** — главного бухгалтера ЗАО МК «Кранэкс»; **Д. С. Шадрина** — финансового директора ООО «Максима — стиль» Иваново.

Наши студенты сегодня успешно преумножают факультетские традиции. Они не только лидируют в учебе, о чем говорят получаемые ими стипендии Президента РФ, Правительства РФ, губернатора Ивановской области, ведущих организаций Ивановской области, в том числе Союза промышленников и предпринимателей, НПО «КонсультантПлюс», Сберегательного банка и др., но показывают замечательные результаты и в науке: победы на Международных конкурсах, Всероссийских олимпиадах, дипломы за научные достижения — далеко не полный перечень их наград.

Многие студенты активно занимаются спортом. Уже больше десятка лет команда экономического факультета является победителем ежегодной межфакультетской спортивной олимпиады. Наши спортсмены составляли костяк университетских команд по футболу и волейболу, шахматам и настольному теннису, аэробики и самбо, легкой атлетике и т. д. Мы гордимся нашими студенческими талантами, блистающими на конкурсах «Студенческая весна» и соревнований КВН, победами в конкурсах «Мисс Иваново» и «Мисс ИвГУ».

Наши студенты активно занимаются общественной работой и не только в вузе, но и в городских и областных молодежных организациях. Участвуют в международных контактах и в форме включенного обучения в вузах Германии, США, Финляндии и других стран, а также выезжая в краткосрочные поездки в Англию, Данию, Швецию, Италию...

Особой гордостью факультета является диссертационный совет, функционирующий на нашей базе с 1982 г. Почти все эти годы его возглавлял выдающийся ученый и великолепный педагог, заведующий кафедрой экономической теории ИвГУ, доктор экономических наук, профессор Б. Д. Бабаев. Более половины членов совета — профессора экономического факультета и кафедры экономической теории ИвГУ. С 2009 г. совет возглавил ректор ИвГУ, доктор экономических наук, профессор В. Н. Егоров.

За время работы совета в нем защищено более 200 диссертаций, в том числе около 50 — докторские.

Диссертационный совет имеет право принимать кандидатские и докторские диссертации по двум научным специальностям: 08.00.01 «Экономическая теория» и 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». Причем по специальности 08.00.05 по двум областям исследования — «Региональная экономика» и «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)». По указанным направлениям в нашем университете активно действует аспирантура и докторантура. В 2007 г. усилиями зав. кафедрой Ф и БД, профессора Н. А. Амосовой открыта аспирантура по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит».

Диссертационный совет существенно повысил научный потенциал Верхневолжского региона. Но география защищенных диссертаций еще шире, поскольку в нем проходили защиты ученых из Москвы, Твери, Смоленска, Сыктывкара, Перми, Красноярска, Ростова-на-Дону и многих других городов России. Кандидатские диссертации защитили в совете ученые из дальнего зарубежья: Китая, Монголии, Эфиопии, Камеруна, Нигерии, Камбоджи.

В последние годы значительно возросли контакты с зарубежными партнерами и на преподавательском уровне. Нередки поездки преподавателей факультета на стажировки, для чтения лекций, в качестве кураторов группы студентов в такие страны, как Германия, Польша, Швеция, Дания, Финляндия, Италия, Англия, США и др. К нам с различными научными и учебными целями также приезжают представители указанных выше стран. Они читают лекции, проводят семинары, деловые игры, обсуждают перспективы дальнейшего сотрудничества.

Подводя итог, хочу сказать: факультет насыщенно, напряженно и плодотворно работает на благо нашей родной Ивановской области. Имея прекрасное прошлое, достойное настоящее, мы с уверенностью и оптимизмом смотрим в будущее.

В связи с 35-летней годовщиной факультета поздравляю всех преподавателей, сотрудников и студентов и желаю всем здоровья и дальнейших успехов в работе. От себя и от всего коллектива благодарю всех, кто помогал становлению факультета, поддерживал его развитие и помогает ему в настоящее время сохранять лидирующие позиции в экономическом высшем образовании Ивановской области.

С. С. Мишуров

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА В ТЕКСТИЛЬНОМ ВУЗЕ: ТРАДИЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

История становления. Экономический факультет текстильного института, созданный в 1987 г., стал для нашего региона одним из первых самостоятельных факультетов в структуре технического вуза. Прикладная ориентация учебного и научного профиля факультета на решение задач организации и управления производством (в первую очередь текстильным) во многом определила направленность исследовательской работы и формирования научных школ на последующие десятилетия. Отцами-основателями факультета (проф., д-ром техн. наук К. М. Пироговым, проф., д-ром техн. наук Б. И. Кедровым) был сформирован дух практического взгляда на решение жизненно значимых задач предприятий, решаемых в непосредственной кооперации с производством и непосредственно на производстве. Такие флагманы текстильного производства союзного масштаба, как Ивановский меланжевый, Родниковский и Тейковский хлопчато-бумажные комбинаты, нуждавшиеся в решении задач эффективной организации и планирования значительного по масштабам и сложности производства, выступали заказчиками научных разработок. Именно в те годы одними из первых в стране закладывались основы применения информационных технологий в управлении производством. Работы научной школы проф. К. М. Пирогова заложили научные основы и дали старт новой культуре интеллектуального, основанного на применении информационных технологий, управления производственным процессом промышленного предприятия.

Практически все кафедры современного факультета экономики и управления ИГТА несут на себе генетический отпечаток научных и педагогических традиций, заложенных в те годы.

Спектр исследовательских направлений факультета сегодня. Современный этап развития научных исследований факультета связан с существенным расширением спектра проблем, которые поставила хозяйственная реальность в условиях трансформации жизнеустройства нашего общества на национальном, региональном, отраслевом, микроэкономическом уровнях. Рыночное раскрепощение раскрыло множество проблем в организации экономического взаимодействия, которые стали вызовом научно-образовательному сообществу — в первую очередь экономическому и социогуманитар-

ному. Закономерно отвечая на запросы практики, за период с 1991 по 2011 г. в рамках факультета сформировались новые исследовательские направления.

- Разработка оптимальных методов и инструментов исследования закономерностей функционирования, направлений развития и управления экономикой депрессивного региона (на примере Ивановской области) — научный руководитель д-р техн. наук, проф. Е. В. Беляев.

- Социально-экономические проблемы управления человеческими ресурсами — научный руководитель д-р социол. наук, проф. Л. С. Егорова.

- Управление логистикой предприятий и территориально-отраслевых комплексов — научный руководитель д-р экон. наук, доц. С. В. Горина.

- Проблемы доступности услуг высшего образования для различных групп населения — научный руководитель д-р экон. наук, доц. Н. Н. Масюк.

- Управление производственными системами — научный руководитель канд. техн. наук, доц. С. И. Меджибовская.

- Междисциплинарные проблемы экономики и управления региональными социально-экономическими системами — научный руководитель д-р экон. наук, доц. С. С. Мишуров.

Подготовка научных кадров направлена на воспроизводство традиционных для факультета сфер научных исследований по специальностям 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством».

Наиболее значимые результаты научных исследований находят свое отражение в научных монографиях, среди которых можно отметить ряд изданий, вышедших в последние годы.

1. Инновационное развитие региона: потенциал, институты, механизмы / под. общ. ред. Г. Б. Клейнера, С. С. Мишурова. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2011. 200 с.

2. Степанова С. М., Горина С. В. Потоки человеческих ресурсов промышленного регионально-отраслевого комплекса. Иваново: ИГТА, 2011. 208 с.

3. Горина С. В. Организация логистических процессов в текстильной промышленности. Иваново: ИГТА, 2011. 143 с.

4. Леонова Л. В., Беляев Е. В. Управление экономической деятельностью в промышленном комплексе региона: методы и механизмы. Иваново: ГОУ ВПО «Ивановская государственная текстильная академия», 2008. 82 с.

5. Додельцева Н. В., Беляев Е. В. Оценка экспортной деятельности промышленных предприятий. Иваново: ИГТА, 2007. 172 с.

6. Пятницкий Д. В. Стоимость капитала и политика финансирования корпорации. Иваново: ИГТА, 2006. 472 с.

Научные исследования фундаментального характера встретили одобрение со стороны Российского фонда гуманитарных исследований по следующим темам: «Макроэкономика и балансовый метод анализа», «Институты инновационного развития региона», «Междисциплинарные методы исследования социально-экономических систем». Грантовой программой Президента РФ поддержана тема «Разработка современной методологии проектирования конкурентоспособности потребительских товаров».

Прикладной характер исследований и его региональная специализация нашли отражение в активной работе по научному сопровождению областных, отраслевых и муниципальных программ и стратегий развития. Факультет принимал участие в качестве исполнителя при разработке концептуальных

документов развития текстильной промышленности региона, стратегий развития ряда муниципальных образований Ивановской области, механизмов решения актуальных проблем предприятий, финансовых организаций, органов государственной власти и управления.

Функционирующие в составе факультета научные подразделения — Центр социальных исследований, Центр междисциплинарных исследований экономики и управления региональными социально-экономическими системами — не только воплощают в жизнь исследовательские проекты, но и осуществляют координацию исследователей, способствуют активизации научной дискуссии, в том числе в форме круглых столов, семинаров, конференций.

Площадки для научной дискуссии и научного взаимодействия. Постоянно действующей площадкой для обсуждения результатов научных исследований является традиционная конференция «ПРОГРЕСС», на которой рассматриваются проблемы организации и управления современными предприятиями.

Факультет осуществляет взаимодействие с ведущими российскими образовательными и исследовательскими организациями, в их числе Центральный экономико-математический институт РАН, Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования РАН, Государственный университет управления. Ежегодно проводимый с 2006 г. круглый стол «От экономики конкуренции к экономике партнерства: междисциплинарный подход к изучению социально-экономической организации России в XXI в.», проводимый под руководством чл.-корр. РАН, д-ра экон. наук, проф. Г. Б. Клейнера, стал традиционной площадкой для дискуссий представителей различных социогуманитарных дисциплин (экономики, социологии, истории, психологии, культурологи, философии и т. д.) из Иванова, Москвы, Ярославля, Костромы, Уфы, Волгограда и других регионов России, а также зарубежных коллег, в частности из Германии. Научное общение послужило толчком к реализации ряда междисциплинарных межрегиональных исследовательских проектов и новых научных мероприятий.

ББК 65.290-2

М. В. Краснова

ПРЕИМУЩЕСТВА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА: ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Исследуются особенности международных компаний. Предлагается система оценки степени использования предприятиями с участием иностранного капитала преимуществ, связанных с их особым статусом.

Ключевые слова: международные компании, система оценки, преимущества предприятий с участием иностранного капитала.

The features of the international companies are investigated in the article. The method for evaluation of a degree of use by enterprises with foreign capital participation the advantages, connected with their special status, is offered.

Key words: international companies, evaluation method, advantages of enterprises with foreign capital participation.

Огромная емкость внутреннего рынка, разнообразные природные ресурсы, квалифицированная рабочая сила являются привлекательными факторами для иностранного инвестирования в российскую экономику. Одна из форм размещения зарубежных активов на территории России — это создание предприятий с участием иностранного капитала. Такие предприятия имеют возможность использовать производственный и управленческий опыт, финансовые и прочие ресурсы компаний различных стран, что позволяет минимизировать расходы и максимизировать прибыль, способствует повышению отдачи на вложенный капитал партнеров.

Статистические данные показывают, что, хотя доля занятых на предприятиях с участием иностранного капитала в 2009 г. составляла 13,9 % от всего числа занятых на предприятиях обрабатывающих отраслей промышленности, доля оборота предприятий с участием иностранного капитала была на уровне 42 % от общего оборота предприятий обрабатывающих отраслей. Оборот предприятий с участием иностранного капитала в расчете на одного работающего в 2005—2009 гг. был примерно в 3 раза выше, чем аналогичный показатель в целом по предприятиям обрабатывающих отраслей промышленности [4, с. 138, 366, 371]. Представленные данные свидетельствуют как о высоком вкладе предприятий с участием иностранного капитала в отечественную экономику, так и об их большей эффективности по сравнению с предприятиями, принадлежащими исключительно отечественным собственникам.

Эти и ряд других факторов способствуют росту интереса к деятельности предприятий с участием иностранного капитала со стороны потенциаль-

ных инвесторов, государственных органов, планирующих свою карьеру специалистов, финансовых структур, научной общественности. Однако в экономической литературе практически не представлены научные разработки, которые учитывали бы специфику функционирования предприятий с участием иностранного капитала и позволяли бы оценить, насколько эффективно они используют материальные и нематериальные активы международных материнских компаний.

В процессе изучения особенностей и преимуществ промышленных предприятий с участием иностранного капитала мы установили, что потенциальные преимущества таких предприятий реализуются за счет их связи с международной материнской компанией, «встроенности» отдельного подразделения в общую глобальную структуру. Поэтому при оценке степени использования их потенциальных преимуществ важно учесть то, насколько гармонизированы отношения между рассматриваемой и материнской компаниями в основных аспектах деятельности: производственных процессах, кадровой политике, маркетинге, финансах. Также необходимо рассмотреть факторы, которые обеспечивают эту связь, как организационные, так и технологические.

На наш взгляд, основная проблема при оценке степени использования предприятием с участием иностранного капитала преимуществ, обусловленных его особым статусом, состоит в том, что влияние данных особенностей на отдельные результирующие показатели не носит явного характера, его трудно выделить. Для примера рассмотрим показатель «производительность труда». Можно предположить, что на его значение положительно влияют наличие общекорпоративной системы ключевых показателей, внедрение лучших мировых практик выполнения тех или иных операций, общекорпоративная система профессионального обучения и развития международной компании и другие факторы, связанные с особым статусом предприятия с участием иностранного капитала. Но влияние данных факторов на итоговый результат практически невозможно выделить и выразить в числовой форме. Поэтому для определения степени использования предприятием с участием иностранного капитала материальных и нематериальных активов материнской компании мы предлагаем использовать балльную систему по оценочным критериям, которые обобщены в таблице. При полном соответствии критерию (полном использовании преимущества) присваивается балл «2», при частичном соответствии — балл «1», при несоответствии — «0».

В качестве эталонных значений показателей могут выступать, например, плановые показатели деятельности исследуемого предприятия. Они вполне применимы в этом качестве, т. к. утвержденные планы работы предприятия в условиях рыночной экономики являются отражением ожиданий собственника относительно максимальной интенсивности использования ресурсов в конкретных условиях. Однако, на наш взгляд, более оптимальным является подход, когда в качестве эталонных выступают показатели деятельности либо предприятия — основного конкурента, либо предприятия, которое, возможно, функционирует и в другой отрасли промышленности, но является лидером по реализации потенциальных преимуществ компаний с участием иностранного капитала.

**Оценка использования предприятием с участием иностранного капитала
потенциальных преимуществ международных компаний**

Оценочные критерии	Оценка по исследуемому предприятию	Оценка по предприя- тию-эталону
Наличие международной гармонизированной общекорпоративной системы ключевых показателей производства предприятия с участием иностранного капитала, в том числе утвержденных целевых параметров и планов по их достижению		
Наличие общекорпоративной международной электронной системы для сбора, хранения и анализа данных по ключевым показателям производства всех подразделений предприятия с участием иностранного капитала		
Наличие системы выявления лучших мировых практик выполнения тех или иных операций в отдельных подразделениях предприятия с участием иностранного капитала и перенесения данного опыта на все подразделения компании		
Наличие общих для всех подразделений предприятия с участием иностранного капитала документов, принятых иностранной материнской компанией, описывающих стандартные технологические процедуры		
Наличие общих стандартов качества сырья, материалов, готовой продукции для всех подразделений предприятия с участием иностранного капитала, утвержденных иностранной материнской компанией		
Проведение мероприятий по улучшению качества (например, «Дней качества») во всех подразделениях компании с участием иностранного капитала по плану, утвержденному иностранной материнской компанией		
Наличие разработанных и утвержденных головной иностранной компанией рецептур выпускаемой продукции, единых для всех подразделений компании с участием иностранного капитала		
Внедрение на предприятии систем и технологий менеджмента на основе международных стандартов с использованием опыта зарубежных подразделений предприятия с участием иностранного капитала		
Наличие централизованной корпоративной системы закупок основных видов сырья, материалов и услуг, в том числе и на международном уровне		
Наличие общекорпоративного плана капитальных вложений, в том числе предусматривающего иностранное инвестирование и перемещение неиспользуемого оборудования на другие производственные площадки компании		
Наличие общекорпоративной системы профессионального обучения и развития сотрудников, в том числе предполагающего обучение и стажировку работников в зарубежных подразделениях компании		
Наличие системы периодической оценки сотрудников, включающей в себя планы карьерного развития, в том числе с возможностью перемещения на рабочие места в зарубежные подразделения компании		

Наличие в руководящем составе компании как местных сотрудников, так и сотрудников, имеющих опыт работы в зарубежных подразделениях предприятия с участием иностранного капитала		
Наличие общекорпоративной ERP-системы, объединяющей подразделения в различных странах		
Наличие собственной или находящейся под контролем дистрибьюционной сети для сбыта продукции как произведенной внутри страны, так и импортированной из зарубежных подразделений компании		
Производство внутри страны продукции, продающейся под международными брендами, права на которые принадлежат иностранной материнской компании		
Сумма баллов по таблице		

Представленная группа критериев оценки степени использования предприятием с участием иностранного капитала тех потенциальных преимуществ, которые им дает такой статус, может служить в качестве элемента общей системы оценки эффективности функционирования предприятия [3], а также помочь при оптимизации планирования и анализа их применения и использоваться как внутренними (владельцы бизнеса, менеджмент компании), так и внешними (государственные органы, кредиторы, потенциальные работники) пользователями информации об эффективности функционирования компании.

Итак, международные компании обладают огромным опытом организационного развития. Они добиваются успехов в управлении зарубежными предприятиями, сочетая международную интеграцию производства и локальную гибкость управления. Такие фирмы опираются на взаимозависимость ресурсов и функций подразделений организации; набор эффективных интеграционных механизмов их взаимодействия; мощную корпоративную поддержку и хорошо продуманную стратегию управления в глобальном масштабе. Международные компании достигают такой взаимозависимости между подразделениями, поощряя распределение между ними не только потоков материальных ресурсов, готовой продукции и капитала, а также опыта и знаний. Таким образом, изучение различных аспектов деятельности международных компаний может значительно усовершенствовать качество менеджмента в России и тем самым улучшить показатели деятельности отечественной экономики в целом.

Библиографический список

1. Гриффин Р., Пастей М. Международный бизнес : пер. с англ. / под ред. А. Г. Медведева. СПб. : Питер, 2006. 1088 с.
2. Ибрагимова Р. С. Интернационализация промышленного предприятия : теория и методология. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2006. 248 с.
3. Краснова М. В. Система оценки эффективности функционирования промышленного предприятия с участием иностранного капитала // Экономика в промышленности. 2011. № 3. С. 82—88.
4. Российский статистический ежегодник, 2010 : стат. сб. М. : Росстат, 2010. 813 с.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЙНЫ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Рассматриваются современные методы ведения войн на микро- и макроэкономическом уровне, в частности характеристика экономической войны как одного из способов подавления потенциального противника. Дано определение понятия «экономическая война», и охарактеризованы методы ее проведения на макро- и микроэкономическом уровне.

Ключевые слова: экономическая война, добросовестная конкуренция, недобросовестная конкуренция, экономическая экспансия, социально-экономическая система, промышленный шпионаж.

This article is devoted to the modern methods of waging war on the micro and macro economic level, in particular the characteristics of the economic wars as one of the ways of suppression of a potential enemy. Author gives the definition of «an economic war», and describes the methods of its implementation at the macro- and microeconomic levels.

Key words: economic war, fair competition, unfair competition, economic expansion, social-economic system, industrial espionage.

В ходе возникновения и развития различных социально-экономических систем на макро- и микроуровне всегда возникала борьба или столкновение между противоборствующими значительными массами людей, преследующих свои интересы, а именно войны. На протяжении всего периода развития человечества люди пытались осмыслить феномен данных столкновений, выявить их природу, дать моральную оценку и разработать методы их наиболее эффективного проведения, а также найти способы их ограничения или даже искоренения. Наиболее дискуссионным являлся и продолжает оставаться вопрос о причинах возникновения данных столкновений. Так, политический подход (К. Клаузевиц) определяет войну как «продолжение политики другими средствами» и порождаемую международными спорами и дипломатическими играми. В рамках социологического подхода (Э. Кер, Х.-У. Велер) война определяется как продукт внутренних социальных условий и социальной структуры воюющих стран [2]. С точки зрения экономической теории причиной войн является рост экономической конкуренции между странами. Войну начинают для получения новых рынков сбыта, дешевой рабочей силы, источников сырья и энергии. Со временем меняются не только взгляды на причины данных столкновений, но и сами методы их проведения. На современном этапе одной из наиболее часто применяемых форм проявления данных столкновений являются «экономические войны», базирующиеся на применении методов, позволяющих экономически задушить противника, не тратя при этом значительных людских и военных ресурсов. Практика показывает высокую эффективность данных методов, что делает важным и необходимым изучение этого явления и выработку адекватных мер противодействия.

Война представляет собой состояние организованной вооруженной борьбы между двумя или более социально-экономическими системами (госу-

дарствами) [5]. Экономическую войну можно трактовать как столкновение между противоборствующими социально-экономическими системами (странами и организациями), группами и отдельными людьми посредством применения разнообразных экономических средств, нацеленных на подавление экономических процессов — экономики противника. На макроуровне экономическая война — форма политической борьбы, когда формально мирными, экономическими средствами целенаправленно уничтожается экономика противника. Цель экономической войны — реализация политических целей агрессора. На микроуровне это проявляется в виде очень жесткой конкурентной борьбы, направленной на завоевание и удержание экономических рынков. Выгоднее незаметно расставить экономические ловушки и капканы, сплести паутину экономической зависимости и, найдя дорогу к ресурсам противника, заставить его работать на себя. Ярким примером здесь являются страшные события в Сербии в 90-е гг. XX в., взятой в экономическую блокаду: отсутствие хлеба в магазинах, света в домах, лекарств. А по предварительным подсчетам прямой ущерб, причиненный Кубе в результате экономической блокады по декабрь 2008 г., достигает 236,221 млрд долл. [1].

На современном этапе экономическая война на макроуровне осуществляется в основном по трем направлениям: «перекачивание мозгов», экономическая экспансия и промышленный шпионаж. Так, сегодня правительства большинства высокоразвитых стран разработаны и осуществляются долгосрочные программы «перекачивания» научного потенциала. На это выделяются значительные средства, создаются специальные центры и коммерческие структуры. Внешне их деятельность имеет вполне благопристойный вид: Запад безвозмездно поддерживает ученых из слаборазвитых стран, оказавшихся в затруднительном положении. К примеру, в начале 1990-х гг. была популярна следующая схема. Американский или японский фонд устраивает, например, конкурс на лучшую компьютерную программу среди студентов московских вузов. Победителям обещают неплохие денежные призы. В результате иностранные корпорации легально и практически бесплатно получают в свое распоряжение несколько сотен перспективных разработок. Доведя их до кондиции, фирмы под своим именем выпускают готовые программные продукты на рынок.

Экономическая экспансия имеет самые разнообразные формы: программы по реструктуризации и инвестиционные проекты различных международных валютных фондов; внедрение горно-шахтного, сельскохозяйственного и другого оборудования — вместо поддержания отечественного производителя; повальный ввоз в страну гербицидов, химических отходов, другой опасной или низкосортной продукции; сбыт в слаборазвитые страны залежалых и вредных лекарств и многое другое [3].

Промышленный шпионаж проявляется в незаконном получении, использовании, разглашении информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну с целью получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а равно получения материальной выгоды. Основное предназначение промышленного шпионажа — экономия средств и времени, которые требуется затратить, чтобы догнать противоборствующую сторону, занимающую лидирующее положение, либо не допустить в будущем отставания от нее, если ей разработана

или разрабатывается перспективная технология, а также чтобы выйти на новые рынки. На уровне межгосударственной конкуренции к вопросам экономической конкурентоспособности добавляются и вопросы национальной безопасности.

На микроуровне, в рамках столкновения социально-экономических систем-организаций, экономические войны представляют собой конкурентную борьбу, базирующуюся на различных видах добросовестной и недобросовестной конкуренции. К методам добросовестной конкуренции относят повышение качества продукции, снижение цен («война цен»), рекламу, развитие до- и послепродажного обслуживания, создание новых товаров и услуг, использование достижений НТР и т. д. Недобросовестная конкуренция проявляется в нарушении общепринятых правил и норм конкуренции, носящих как формальный, так и неформальный характер. Это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам или нанести вред их деловой репутации. К формам недобросовестной конкуренции относят: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки другой организации-конкуренту или ущерб ее деловой репутации; введение потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества товара; некорректное сравнение организации-конкурента, производимых или реализуемых ею товаров с товарами других хозяйствующих субъектов и т. п. [4]. Применение данных методов позволяет не только подавить продвижение организации-конкурента на том или ином рынке, но и часто полностью ее уничтожить.

Итак, развитие общества на современном этапе характеризуется распространенностью такого явления, как экономические войны, характеризующиеся применением экономических методов подавления противника. Экономические войны, проводимые как на уровне макроэкономических систем, так и между отдельными организациями на различных рынках, отличаются высоким уровнем эффективности, не требуя значительных затрат ресурсов, Это и определяет важность изучения данного явления современной экономической наукой.

Библиографический список

1. Американская экономическая блокада нанесла Кубе \$236 млрд ущерб. URL: <http://www.finansmag.ru> (дата обращения: 15.11.2011).
2. Войны в истории человечества. URL: <http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/VONA.html?page=0,0#part-2> (дата обращения: 14.11.2011).
3. Морозов А. М. Психологическая война. Киев, 1996. 354 с. URL: <http://psyfactor.org/biowar.htm> (дата обращения: 15.11.2011).
4. О защите конкуренции : Федеральный закон № 135-ФЗ (в ред. от 29.11.2010 г.) // Рос. газ. 2006. № 162. С. 14—16.
5. Хейвуд Э. Политология : пер. с англ. / под ред. Г. Г. Водолазова, В. Ю. Вельского. М. : Юнити-Дана, 2005. 554 с.

ББК 65.04

Е. Г. Лысова

К ВОПРОСУ О ФИНАНСИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА

Подчеркивается, что функционирование и развитие отраслей социальной инфраструктуры региона зависит от того, насколько ее отрасли способны обеспечить себя финансовыми ресурсами. Предлагается классификация видов, источников, методов и форм финансирования социальной инфраструктуры региона. Предложенная классификация методов и форм является основой для формирования эффективного управления развитием социальной инфраструктуры, а также разработки социально-экономической политики региона.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, виды, источники, методы и формы финансирования.

It is emphasized that function and development of the branches of the regional social infrastructure depend on the ability of these branches to provide themselves with the bankroll. The author proposes the classification of types, sources, methods and forms of the region social infrastructure's financing. The proposed classification of methods and forms is viewed as the basis for creating efficient management of the social infrastructure development as well as for working out the social and economic policy of the region.

Key words: social infrastructure, types, sources, methods and forms of financing.

Социальная инфраструктура выступает важным интегрирующим фактором регионального экономического роста. Чем больше развита инфраструктура, тем более гибкой является вся экономика региона, тем на более прочной основе базируются его социально-экономическое развитие и процветание. Недооценка роли социальной инфраструктуры и ее отраслевых составляющих в национальной и региональной экономике на протяжении многих десятилетий породила ряд проблем, в первую очередь из-за остаточного принципа распределения ресурсов. Результатом этого явилось критическое состояние материально-технической базы предприятий отдельных отраслевых составляющих социальной инфраструктуры, низкие уровень и темпы внедрения достижений научно-технического прогресса. Все это заведомо предопределяет невысокое качество услуг.

Функционирование и развитие отраслей социальной инфраструктуры зависят от того, насколько ее отрасли способны обеспечить себя финансовыми ресурсами на текущие цели. Традиционно система финансирования социальной инфраструктуры подразделялась на два канала: отраслевой и территориальный. Отраслевой канал финансирования имеет недостатки: некомплексное использование ведомственных объектов социальной инфраструктуры ведет к распылению финансовых средств. Подчинение объектов социальной инфраструктуры различным ведомствам затрудняет координацию в решении социальных проблем регионов. Территориальный канал финансирования представлен региональным бюджетом, который является основным источником финансирования социальной инфраструктуры.

© Лысова Е. Г., 2012

При финансировании социальной инфраструктуры следует учитывать, что она характеризуется большим разнообразием и неоднородностью включаемых в нее отраслей. Работа в данных отраслях имеет специфические условия, и от качества работы предприятий социальной инфраструктуры зависит качество жизни населения. Поэтому к хозяйствующим субъектам должны предъявляться особые требования. Важнейшими из таких требований являются обеспечение бесперебойности в поставке услуг, а также общедоступность производимых благ.

Концепция социально значимых благ, а также отношения собственности являются одними из важнейших факторов, в соответствии с которыми формируется порядок финансирования социальной инфраструктуры региона. Необходимо отметить, что финансирование социальной инфраструктуры зависит также от системы бюджетного федерализма, выбранных приоритетов развития, от историко-культурных традиций и др.

Так, в государствах, где частная собственность составляет наибольшую долю в экономике страны, финансирование социальной инфраструктуры осуществляется в том числе и с помощью общественного сектора. При этом существенную роль играет бюджетно-налоговый механизм, который обеспечивает перераспределение ресурсов от частного сектора в пользу общественного. В данном случае такой порядок финансирования составляет предмет общественного договора, выполнение которого обеспечивается с помощью государственного принуждения.

Существующие тенденции таковы, что среди каналов финансирования социальной инфраструктуры повышается значимость частного финансирования. Во-первых, по мере социального развития возникает спрос на новые социальные услуги, которые не являются социально значимыми и которые позволяют удовлетворить предпочтения более высокого уровня по сравнению с социальными потребностями в рамках социальных гарантий государства. Во-вторых, существует тенденция роста спроса на услуги высокотехнологичной медицинской помощи и более качественного образования, включающего в себя не только производство образовательных услуг, но и социально-воспитательные аспекты, связанные с формированием личности, а также не просто с набором знаний, а с набором компетенций. Соответственно, это требует, как минимум, многоканального финансирования для производства соответствующих услуг образования и здравоохранения. В-третьих, в настоящее время происходит процесс индивидуализации услуг вообще и социальных услуг в частности, что увеличивает цену на оказываемые услуги.

В отличие от объектов социальной инфраструктуры, которые находятся в государственной и муниципальной собственности, объекты социальной инфраструктуры в частной собственности, как правило, имеют целевую функцию, связанную с получением прибыли. Соответственно, объекты данного типа характеризуются более широкими возможностями по обновлению основных фондов. Объекты социальной инфраструктуры в частной собственности, при прочих равных, обладают также более широкими возможностями в использовании механизмов многоканального финансирования. В рамках целевых программ, реализуемых федеральным центром и региональными администрациями, а также органами местного самоуправления, на объекты социальной инфраструктуры этого типа могут быть возложены некоторые социальные обязательства при условии бюджетного финансирования. Объекты социальной инфраструктуры, находящиеся в частной собственности, мо-

гут также заниматься производством социальных услуг в рамках частного страхования.

Еще одним основным каналом финансирования социальной инфраструктуры являются муниципальные бюджеты. Если муниципалитеты в основном обеспечены собственными доходами, то также появляются преимущества по сравнению с государственным бюджетным финансированием, потому что именно на местном уровне общество получает большую часть социальных услуг. Подобно финансированию в рамках социальной ответственности бизнеса на уровне муниципалитетов гораздо оптимальней выразить конкретные предпочтения местного сообщества относительно производства конкретных социальных услуг.

Классификация видов, источников, методов и форм финансирования социальной инфраструктуры региона

Источники	Метод	Форма
<i>Государственное финансирование</i>		
Заемные	Государственное кредитование	Бюджетный кредит, налоговый кредит, инвестиционный налоговый кредит, государственный внешний займ
Привлеченные	Государственная поддержка	Субвенции, субсидии, налоговые льготы, госзаказ, государственные гарантии
	Программно-целевой метод	Целевые и адресные программы
<i>Внутрифирменное финансирование</i>		
Собственные	Самофинансирование	Фонды предприятия, продажа активов, внутренняя экономия ресурсов, личные средства работников
<i>Рыночное финансирование</i>		
Заемные	Банковское кредитование	Банковский кредит
	Коммерческое кредитование	Коммерческий кредит
	Долговое финансирование	Облигационный займ, аренда, факторинг, форфейтинг
	Проектное финансирование	Без регресса на заемщика, с ограниченным регрессом на заемщика, с полным регрессом на заемщика
Привлеченные	Акционерное финансирование	Эмиссия акций, паев, взносы в уставной фонд
<i>Смешанное финансирование</i>		
Привлеченные	Государственно-частное партнерство	Концессия, инфраструктурные облигации
	Финансовый лизинг	Внутренний лизинг, международный лизинг
	Кредитно-государственное финансирование	Банковский кредит под государственные гарантии, субсидирование государством процентные ставки по банковскому кредиту, лизингу
	Реструктуризация организации	Слияние предприятий, вступление в холдинг
<i>Благотворительное финансирование</i>		

Привлеченные	Безвозмездное финансирование	Предоставление грантов
--------------	------------------------------	------------------------

Формы и методы финансирования социальной инфраструктуры имеют эволюционный характер развития в направлении коммерциализации. В этой связи можно выделить следующие этапы. Первый этап характеризуется ослаблением роли бюджетного финансирования и зарождением новых методов внебюджетного финансирования; второй этап отличается усилением целевой направленности государственного финансирования, определением приоритетных отраслей социальной сферы и созданием государством условий для реализации новых методов социального инвестирования; третий этап имеет признаки перехода к долгосрочным программам финансирования социальной сферы на принципах государственно-частного партнерства; переходный этап придает эволюционному развитию финансовых методов и инструментов трансформационный характер.

Автор предлагает классификацию видов, источников, методов и форм финансирования социальной инфраструктуры региона (см. табл.), которая позволит сформировать механизм финансирования отраслей социальной инфраструктуры региона в соответствии: 1) с финансовыми возможностями организации; 2) социально-экономическими и демографическими характеристиками региона; 3) потребностями населения региона в социальных программах и услугах.

Предложенная классификация методов и форм является основой для формирования эффективного управления развитием социальной инфраструктуры, а также разработки социально-экономической политики региона.

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

*Редколлегия журнала искренне поздравляет
В. В. Чекмарёва, Г. Н. Корнева, Д. В. Пятницкого с юбилеями!*

ЧЕКМАРЁВ ВАСИЛИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

В июле Василий Владимирович Чекмарёв отметил свой 60-летний юбилей. Коллектив КГУ им. Н. А. Некрасова воспринимает эту дату как повод для оценки вклада, который Василий Владимирович внес в развитие экономической науки, и в развитие Костромского государственного университета, и в подготовку специалистов в области экономики. Деятельность профессора Чекмарёва несет отпечаток его незаурядной личности. Используя любимый методический прием профессора Чекмарёва, попытаемся определить его путь в науке с помощью метода координат: Ученик — Учитель, Ученый — Организатор.

Путь ученичества начался для В. В. Чекмарёва на экономическом факультете Воронежского государственного университета под руководством замечательных преподавателей, работы которых в значительной степени формировали экономическую науку в СССР. Назовем наиболее громкое имя — профессор Глухов, основатель научной школы ВГУ. Закончив в 1973 г. университет, В. В. Чекмарёв продолжил свое образование в Ленинградском институте методов и техники управления, а затем во Всесоюзном институте стандартизации и метрологии. Такое направление профессиональной специализации и последующая работа на Костромском заводе автоматических линий в должности начальника бюро постановки задач отдела АСУ определили системность мышления профессора Чекмарёва, его любовь к классификациям и квалиметрии в экономической науке. Организаторские способности В. В. Чекмарёва развивались в его деятельности в обкоме ВЛКСМ и райкоме КПСС. С 1986 г. начался новый период ученичества под руководством профессора М. И. Скаржинского. Результатом стали кандидатская диссертация, защищенная В. В. Чекмарёвым в 1989 г., и докторская диссертация, защищенная в 1998 г. Профессор Скаржинский считал В. В. Чекмарёва одним из наиболее ярких и талантливых среди своих учеников. Профессор Чекмарёв, достойно продолжая дело своего учителя М. И. Скаржинского, внес в науку, в ее организацию и в преподавание много нового от своей яркой и неординарной натуры.

Путь ученичества продолжился путем учительства. Огромное число студентов, аспирантов и докторантов с гордостью называют профессора Чекмарёва своим учителем. Учитель в науке — это основатель научной школы. Научная школа профессора Чекмарёва базируется на его концепции экономического пространства, в котором осуществляются сетевые взаимодействия между экономическими субъектами. Важным направлением исследований школы В. В. Чекмарёва стала экономика образования как основы формирования постиндустриального общества.

В. В. Чекмарёв счастливо соединяет деятельность Учителя и деятельность Ученого. Профессор Чекмарёв — автор более 600 научных публикаций, в том числе 45 индивидуальных и коллективных монографий и 14 учебных пособий. На редкость плодотворная научная деятельность профессора Чекмарёва отмечена научным сообществом. В. В. Чекмарёв — действительный член Петровской академии наук и искусств, Международной академии психологических наук, Академии военно-исторических наук, философско-экономического ученого собрания МГУ им. М. В. Ломоносова, почетный работник высшего профессионального образования РФ, заслуженный деятель науки РФ.

Василий Владимирович — блестящий организатор. Под его руководством издаются научные журналы, проводятся конференции, организуется учебная и научная работа. Годы, в течение которых профессор Чекмарёв занимал пост проректора по НИР КГУ им. Н. А. Некрасова, отмечены высоким темпом роста количества и качества научных исследований в КГУ, ростом университета как научного центра, открытием диссертационных советов в КГУ. За большой вклад в организацию научных исследований и выполнение планов НИР В. В. Чекмарёв удостоен премий имени Синяжникова (1996) и Луточкина (1999). В 2000 г. постановлением Российской общественной комиссии по присуждению национальной общественной премии имени Петра Великого награжден дипломом «Лучший менеджер России» в сфере образования.

Василий Владимирович — мастер человеческого общения, человек, соединяющий и объединяющий людей, готовый прийти на помощь в трудную минуту. И наконец, Василий Владимирович — отец троих прекрасных детей, хозяин красивого и гостеприимного дома.

Мы вправе ожидать от профессора Чекмарёва новых научных достижений, осуществления новых организационных проектов и долгих лет совместной интересной и продуктивной работы.

КОРНЕВ ГРИГОРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

Григорий Николаевич Корнев родился в 1951 г. в г. Иванове. Закончил агрономический факультет Ивановского сельскохозяйственного института. Работал на производстве, затем, с 1974 г., научным сотрудником Ивановской сельскохозяйственной опытной станции. В это время определились его научные интересы: он начал инициативные исследования в области методологии экономического анализа, которые продолжает и сейчас. Их результаты он использовал при подготовке диссертаций.

С 1977 г. Г. Н. Корнев учился в очной аспирантуре при кафедре организации и управления сельскохозяйственного производства Московской ветеринарной академии (научный руководитель — проф. А. А. Никитенко). Защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

С 1981 г. работал в Ивановском сельскохозяйственном институте (ныне ФГБОУ ВПО «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д. К. Беляева»). С 2007 г. заведует кафедрой экономики. В 2009—2010 гг. — соискатель-докторант при кафедре учета, анализа и аудита

Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (кафедра известного своими исследованиями по комплексному экономическому анализу проф. А. Д. Шеремета). Научный консультант — проф. А. Н. Хорин. Тема докторской диссертации, защищенной в 2010 г., — «Системный анализ производственной деятельности сельскохозяйственных организаций (вопросы теории и практики)».

Григорий Николаевич — автор более 100 научных трудов, в том числе трех монографий.

Основной труд Г. Н. Корнева — монография «Экономический анализ сельскохозяйственных систем», изданная в 2008 г. в Ивановской государственной сельскохозяйственной академии.

От всего сердца поздравляем Григория Николаевича с юбилеем и желаем ему дальнейших успехов в научно-исследовательской и учебной деятельности!

ПЯТНИЦКИЙ ДМИТРИЙ ВИТОЛЬДОВИЧ

Доктор экономических наук Дмитрий Витольдович Пятницкий родился в 1962 г. В 1984 г. закончил с отличием экономический факультет Ивановского государственного университета. С 1984 по 1989 г. находился на стажировке и в целевой аспирантуре в Ленинградском институте текстильной и легкой промышленности им. С. М. Кирова. В 1985 и 1986 гг. проходил по призыву службу в Вооруженных силах. В 1990 г. успешно защитил кандидатскую диссертацию и по распределению был направлен в Ивановский текстильный институт им. М. В. Фрунзе, где до 1992 г. работал в должности ассистента, с 1992 по август 2008 г. — в должности доцента, а с сентября 2008 г. — в должности профессора кафедры бухгалтерского учета и аудита. В 1997 г. ему было присвоено ученое звание доцента по кафедре экономической теории и предпринимательства.

Дмитрий Витольдович постоянно повышает свое педагогическое мастерство. В 1992 г. он получил квалификационный аттестат Министерства финансов РФ, предоставивший ему право совершения операций на рынке ценных бумаг.

Д. В. Пятницкий принимает активное участие в улучшении учебного процесса, много внимания уделяет совершенствованию учебно-методических комплексов дисциплин по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», внедрению новых методов обучения и воспитанию студентов. С начала педагогической деятельности результаты учебно-методической работы Д. В. Пятницкого отражены в 46 учебно-методических разработках, в том числе в 7 учебных пособиях.

Профессором Д. В. Пятницким ведется активная научно-исследовательская работа, основным результатом которой стала успешная защита в диссертационном совете при ИГХТУ докторской диссертации по специальности 08.00.10 на тему «Методология оптимизации структуры капитала и источников финансирования инвестиций компании». Общее количество его научных публикаций — 103. По теме диссертации было опубликовано 80 научных работ, в том числе 5 монографий, 44 статьи, тезисов докладов — 31. Статей в журналах списка ВАК — 14.

В 1998 г. им был получен грант Российского гуманитарного научного фонда (№ 98-02-02113) для финансирования работ по исследовательскому проекту «Макроэкономика и балансовый метод анализа». Результаты исследования были опубликованы в его монографии (*Пятницкий Д. В.* Макроэкономика и балансовый метод анализа. Иваново: ИГТА, 1998. 90 с.).

За книги «Стоимость капитала и политика финансирования корпорации» и «Организационно-методические основы конкурсного отбора инвестиционных проектов» (в составе коллектива авторов) проф. Д. В. Пятницкий в 2005 г. награжден двумя дипломами Фонда развития отечественного образования как лауреат конкурса на лучшую научную книгу 2004 г. среди преподавателей высших учебных заведений.

Дмитрий Витольдович Пятницкий руководит индивидуальной научной работой студентов и аспирантов. Он также является руководителем профиля подготовки «Финансовая экономика» (направление подготовки «Экономика»).

Искренне поздравляем Дмитрия Витольдовича со значительными научными достижениями и желаем новых успехов в учебной и исследовательской работе!

РЕЦЕНЗИИ

И. В. Макарова

Рец. на кн.: Жуланов Е. Е., Перский Ю. К. Взаимодействие государства и промышленного комплекса региона: модели иерархического анализа и управления. Екатеринбург : Ин-т экономики, 2011. 307 с.

В настоящей работе получило свое развитие исследование актуальной для национальной экономики проблемы конкурентного развития региональных промышленных комплексов и отраслевых (локальных) рынков.

Основное содержание книги нашло свое отражение в следующих ключевых аспектах. Во-первых, под углом зрения измерения взаимосвязей макро- и микроэкономических показателей и разграничения на этой основе полномочий всех уровней власти по управлению экономическими процессами в территориальном разрезе. Во-вторых, в контексте повышения эффективности межуровневого (иерархического) взаимодействия экономических агентов промышленного бизнеса и государства, содержащего в себе богатый потенциал синергии. В качестве ступеней экономической и управленческой иерархии здесь выступают национальный, региональный и муниципальный уровни, а также иерархические элементы горизонтального (сетевое) характера. В-третьих, в контексте целого ряда инновационных решений управленческого и организационного характера, которые так или иначе могут стать основой для разработки элементов конкурентной инновационной промышленной политики в регионе.

Для эффективного управления муниципальной экономикой предлагается модель, основанная на новых принципах участия органов местного самоуправления в экономической деятельности муниципальных образований. Модель предусматривает повышение конкурентоспособности местных предприятий на основе софинансирования бизнес-проектов по приоритетным направлениям с последующей оценкой эффективности работы органов власти по критерию «темпа роста национальной экономики».

Попытка создания инструментария, позволяющего сделать процесс конкуренции регулируемым, нашла свое выражение и в разработке целого ряда инновационных макроэкономических регуляторов, оказывающих влияние на результаты принятия управленческих решений субъектами рынка по направлениям их стратегического взаимодействия. Предложена оригинальная модель выравнивания социально-экономической асимметрии регионов по покупательной способности населения регионов, конъюнктуре рынков и темпам экономического роста регионов России. Данный подход к формированию конкурентной среды интересен тем, что определяет обоюдно выгодные варианты стратегического поведения как для предприятий, так и для органов власти, поскольку основан на взаимной заинтересованности обеих сторон в

© Макарова И. В., 2011

согласовании целей деятельности каждого предприятия с конкурентными условиями предоставления серии налоговых льгот по стимулированию субъектов рынка к предельно открытому ведению хозяйственной деятельности и отчетности перед структурами власти. Все это позволяет учесть особенности социально-экономического развития регионов при построении модели экономического роста (региона), с помощью которой можно анализировать развитие системы региональных рынков и промышленных комплексов. В конечном итоге, модель позволяет региональным властям определять те рынки и отрасли, в которых недостаточное развитие конкуренции снижает эффективность функционирования отраслевых рынков и предприятий.

Вызывает интерес методика стимулирования внешнеэкономической деятельности предприятий и организаций России. Обоснован и предложен метод определения размера таможенных пошлин на основе исследования рыночной конъюнктуры на международных рынках. Для оценки эффективности регулирования пошлин разработана экономико-математическая модель экономического роста России за счет операций на международном рынке, которая позволяет оценить не только изменение темпов роста экономики, но и структуры промышленного производства под влиянием развития международных хозяйственных связей, что приобретает особое значение в условиях глобальных тенденций. Представляется, что авторские модели и методики вполне могут быть использованы при условии внесения предложенных поправок в законодательство всех уровней власти России.

Вместе с тем следует заметить, что работа недостаточно полно иллюстрирована примерами расчетов, востребованных отдельными представленными моделями.

Суммируя вышеизложенное, можно сказать, что теоретико-методологический и методический уровень монографии Е. Е. Жуланова и Ю. К. Перского достаточно высок. Книга, безусловно, найдет своего думающего, профессионального читателя.

В. В. Солдатов

Рец. на кн.: Тютюгина С. Г. Экономический интерес наемного работника и заработная плата как основная форма его реализации. Ковров : КГТА им. В. А. Дегтярёва, 2010. 224 с.

Вышедшая в свет монография С. Г. Тютюгиной посвящена актуальному вопросу современной рыночной экономики — экономическому интересу наемного работника и заработной плате как основной форме его реализации.

В основе авторского анализа находится переход народного хозяйства Российской Федерации от плановых методов управления экономикой к ры-

ночным методам, который предопределил необходимость уточнения понимания категорий «экономический интерес наемного работника» и «заработная плата».

Исследование С. Г. Тютюгиной носит политико-экономический характер и ведется по двум основным направлениям, отвечающим требованиям полноты и непротиворечивости.

Первое направление связано с исследованием экономического интереса наемного работника, понимаемого как объективно существующая необходимость удовлетворения его потребностей на общественно-нормальном уровне.

В процессе исследования автор не просто предоставляет свое понимание этой экономической категории, а выводит ее из системы потребностей наемного работника. В связи с этим экономический интерес наемного работника трактуется следующим образом:

- это объективное экономическое явление, адекватное развитию современной рыночной экономики и экономической теории;
- его содержание определяется системой потребностей наемного работника, причем автор расширяет эту систему, вводя творческие и экологические потребности;
- это целостная система, в которой центральным системообразующим свойством является объективно существующая необходимость удовлетворения потребностей наемного работника на общественно-нормальном уровне.

Формирование такого понимания экономического интереса наемного работника можно считать значительным вкладом в экономическую теорию.

Второе направление связано с исследованием заработной платы как основной формы реализации экономического интереса наемного работника.

Исследование понимания заработной платы осуществляется на основе следующей логической последовательности: от определения понимания системы экономического интереса наемного работника, через выяснение роли заработной платы в системе экономического интереса наемного работника, до рассмотрения заработной платы в мотивационном механизме предприятия.

Указанная логическая последовательность исследования позволяет автору не только показать сущность этой категории, но и вскрыть ее превращенные формы.

Особо необходимо отметить понимание автором положения о том, что наемный работник находится в системе реально существующих хозяйственных связей, которые, предоставляя ему определенную самостоятельность в профессиональной деятельности, предполагают высокую заинтересованность в труде и ответственность за его результаты.

Такое понимание заработной платы позволяет разрабатывать системы стимулирования наемного работника и является значительным вкладом в практическую деятельность.

Вызывает сожаление лишь то, что автор очень спешил с изданием монографии и не вычитал ее содержание, что предопределило наличие в тексте неточностей и слабо аргументированных положений.

Несмотря на эти недостатки, можно считать, что монография созвучна главным направлениям развития современной рыночной экономики и экономической теории и будет полезна читателям.

Н. М. Филимонова

Рец. на кн.: Чуб А. А. Региональный аспект процессов глобализации. Владимир : Владим. гос. ун-т, 2008. 152 с.

Монография А. А. Чуб носит актуальный характер, т. к. ее автор не только ставит вопрос о том, каковы последствия глобализационного воздействия на региональное пространство РФ, но и формулирует ряд практических рекомендаций по корректировке действующей региональной политики, ориентированных на максимально эффективное использование возможностей, предоставляемых глобальной экономикой.

Оценивая структуру и содержание работы, можно сказать следующее.

Первая глава монографии посвящена формированию теоретического аппарата исследования. С этой точки зрения заслуживает внимания обзор основных концептуальных подходов, определяющих направления научных изысканий в области экономического регионоведения на сегодняшний день.

Также интересным представляется решение, найденное для определения взаимосвязи и взаимозависимости ключевых категорий исследования — глобализации и регионализации. Проведя подробную систематизацию наиболее значимых теорий глобализации по таким параметрам, как научное течение, основные представители, сферы и формы проявления, отражение регионального аспекта (с. 132—138), автор делает заключение о наличии двух подходов к взаимодействию глобализации и регионализации. В рамках первого регионализация рассматривается как глобализация в ограниченных масштабах, второй развивает идею о разнонаправленности глобализационных процессов и региональной интеграции. На основе проведенного анализа автор формулирует собственную позицию по данному вопросу, согласно которой указанные процессы следует считать диалектической формой трансформации общественных отношений, когда, с одной стороны, имеет место стандартизация региональных характеристик, а с другой — региональные объединения стремятся к сохранению локальной идентичности и специфики (с. 40).

Во второй главе на основе изучения опыта регионального конструирования в странах Европейского союза и Китайской Народной Республике автором решается задача поиска политических, организационных, финансовых и прочих инструментов, имеющих перспективу применения в российских условиях.

Изучив опыт Германии, Польши, Венгрии и других государств Западной и Восточной Европы, автор констатирует, что создание новой формы европейского общества происходит путем сближения регионов Европы в экономической, политической, социальной, культурной и прочих сферах. Главным условием такого сближения является создание институционального пространства, в основе которого лежат: нормативно-правовая база для территориального укрупнения регионов, субсидиарная ответственность государств в области региональной политики, а также закрепление статуса региональных

сообществ путем создания Комитета регионов и различных наднациональных фондов, предоставляющих финансовую помощь «отсталым», по европейским меркам, территориям (с. 55).

В заключительной, третьей, главе монографии затрагиваются вопросы устойчивого инновационного развития субъектов РФ. В частности, на базе основных положений теории инноваций, основы которой заложены в трудах К. Маркса, Н. Кондратьева, Й. Шумпетера и других известных ученых, автор определяет инновационную деятельность как один из наиболее перспективных механизмов обеспечения устойчивого развития региональных сообществ в условиях глобализации.

Определив в п. 3.2 процесс устойчивого развития региональной системы как состояние сбалансированности ее основных социально-экономических параметров, возникающее под воздействием активизации инновационных процессов, формирующих способности системы адаптироваться к различного рода воздействиям со стороны экзогенных и эндогенных факторов (с. 110), автор переходит к рассмотрению основных проблем, затрудняющих достижение указанного состояния. В числе главных причин, тормозящих переход субъектов РФ к инновационной экономике, называются: крайне неоднородное распределение научно-технического потенциала по территории страны; сохранение топливно-сырьевой ориентации государства, на фоне которой растет уровень межрегиональной дифференциации; отсутствие институциональной среды, ориентирующей экономических агентов на создание и использование инноваций (с. 117—121).

Далее формулируется ряд конкретных предложений, призванных способствовать созданию на территории субъектов РФ региональных модулей национальной инновационной системы. В числе прочих выделены такие меры, как наведение порядка в сфере законодательной защиты прав интеллектуальной собственности, обеспечение в регионах институциональных и социально-экономических условий для восстановления и дальнейшего развития кадрового, научно-производственного, финансового потенциала высокотехнологичных производств и др. (с. 124—128).

Монография стала лауреатом конкурса на лучшую научную книгу 2008 г., проводимого Фондом развития отечественного образования, и рекомендована данным Фондом для использования в учебном процессе и переиздания для широкой научной общественности в России и за рубежом.

Сведения об авторах

- АЛИЕВ** доктор экономических наук, профессор,
Урак Жолмурзаевич вице-президент образовательной корпорации
«Туран», действительный член (академик)
Академии философии хозяйства (Казахстан)
aliyevu@mail.ru
- АЛЕКСЕЕВА** аспирант кафедры экономической теории,
Наталья Андреевна Ярославский государственный технический
университет
ashatan1985@mail.ru
- АПЕТЕНОК** соискатель кафедры экономической теории,
Алексей Владимирович Ярославский государственный технический
университет
sc178267@yandex.ru
- БАБАЕВ** доктор экономических наук, профессор,
Бронислав Дмитриевич заведующий кафедрой экономической теории,
Ивановский государственный университет
(4932) 37-42-02
- БАИТОВ** кандидат экономических наук, соискатель
Анатолий Валерьевич кафедры менеджмента и маркетинга, Ивановский
государственный энергетический университет
bav@strtk.ru
- БОНДЫРЕВА** кандидат экономических наук, доцент
Ирина Борисовна кафедры экономики и управления, Ярославский
государственный технический университет
(4852) 44-03-79
- БРАГИНА** доктор технических наук, профессор кафедры
Зинаида Васильевна управления социально-экономическими системами,
директор Института экономики, Костромской
государственный университет им. Н. А. Некрасова
(4942) 39-16-25
- ВАСИЛЬЧУК** кандидат экономических наук, доцент кафедры
Евгений Степанович экономики и организации предпринимательства,
Ивановский государственный университет
vas_evg1954@mail.ru
- ВЕЛИКОРОССОВ** доктор экономических наук, профессор,
Владимир Викторович генеральный директор ОАО «Московская
объединенная энергетическая компания-генерация»
info@oaomoe.ru
- ВОРТМАН** кандидат экономических наук,
Мара Аврамовна профессор кафедры менеджмента,
Ивановский государственный университет
(4932) 41-78-61
- ГОРДЕЕВ** аспирант кафедры экономической теории,
Артём Анатольевич Ярославский государственный технический
университет
(4852) 44-12-50

- ГОРДЕЕВ** доктор экономических наук, профессор,
Валерий Александрович заведующий кафедрой экономической теории,
Ярославский государственный технический
университет
vagordeev@rambler.ru
- ДМИТРИЕВ** кандидат экономических наук,
Дмитрий Олегович начальник Департамента сельского хозяйства
и продовольствия Ивановской области
dmitriev@ivapk.ru
- ДУБРОВСКИЙ** кандидат технических наук, доцент
Павел Сергеевич кафедры экономики и менеджмента, Шуйский
государственный педагогический университет
econman@yandex.ru
- ЕРЁМИН** доктор экономических наук, профессор кафедры
Виктор Николаевич менеджмента, декан экономического факультета,
Ивановский государственный университет
(4932) 32-42-05
- КАРАСЁВА** ассистент кафедры экономической теории,
Юлия Алексеевна Ярославский государственный технический
университет
solnce1104@mail.ru
- КАРЯКИН** доктор экономических наук, профессор кафедры
Александр Михайлович менеджмента и маркетинга, декан факультета
экономики и управления, Ивановский
государственный энергетический университет
karyakin@economic.ispu.ru
- КОРНЯКОВ** доктор экономических наук, профессор
Василий Иванович кафедры экономической теории, Ярославский
государственный технический университет
(4852) 72-28-84
- КОРЯГИНА** аспирант кафедры экономической теории,
Татьяна Михайловна ассистент кафедры финансов и банковского дела,
Ивановский государственный университет
(4932) 30-43-71
- КОТЛЯРОВ** кандидат экономических наук, доцент
Иван Дмитриевич кафедры финансовых рынков и финансового
менеджмента, Санкт-Петербургский филиал
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
ivan.kotliarov@mail.ru
- КРАСНОВА** выпускница аспирантуры кафедры экономики
Мария Владимировна и организации предпринимательства,
Ивановский государственный университет
kmmv1@yandex.ru
- КУЛИКОВ** доктор экономических наук, профессор,
Владимир Иванович заведующий кафедрой менеджмента,
Ивановский государственный университет
(4932) 41-78-61

- ЛАВРИЩЕВА Елена Евгеньевна** кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и управления производством, Ковровская государственная технологическая академия им. В. А. Дегтярёва
lavricsheva@mail.ru
- ЛИФШИЦ Аркадий Семёнович** доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, Ивановский государственный университет
(4932) 41-78-61
- ЛЫСОВА Елена Геннадьевна** кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, Ивановская государственная текстильная академия
(4932) 35-78-24
- МАКАРОВА Ирина Валерьевна** доктор экономических наук, заведующая сектором комплексных проблем развития промышленности, Институт экономики УрО РАН (г. Екатеринбург)
(343) 371-45-36
- МИШУРОВ Сергей Сергеевич** доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра междисциплинарных исследований экономики и управления развитием региональных социально-экономических систем, Ивановская государственная текстильная академия
mishurov@dsn.ru
- МЫРЗАХМЕТ Марат Кумисбекович** кандидат физико-математических наук, доцент кафедры ядерной физики, новых материалов и технологий, директор инновационного центра, Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева (Казахстан)
myrzakhmet@mail.ru
- НИКОЛАЕВА Елена Евгеньевна** кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономии, Ивановский государственный университет
(4932) 37-42-02
- НОВИКОВ Александр Иванович** доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории, Ивановский государственный университет
(4932) 37-42-02
- ПЕФТИЕВ Владимир Ильич** доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории, Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского
8-905-134-41-50
- ПОПОВА Татьяна Константиновна** кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Ивановский государственный университет
popova@gov37.ivanovo.ru

- РАЗОВ Всеволод Алексеевич** доцент кафедры менеджмента, Ковровская государственная технологическая академия им. В. А. Дегтярёва (49232) 4-43-70
- РОДИНА Галина Алексеевна** доктор экономических наук, профессор, ректор Ярославского филиала Всероссийского финансово-экономического института 8-920-653-30-93
- РОДНИНА Анна Юрьевна** кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Ивановский государственный университет *anna.rodnina@mail.ru*
- СИДОРОВА Екатерина Александровна** кандидат экономических наук, младший научный сотрудник, Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова *ekaterina-sidorova1@yandex.ru*
- СКАРЖИНСКАЯ Елена Матвеевна** доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой математических методов в экономике, Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова (4942) 39-16-35
- СМОЛЬЯНИНОВА Юлия Владимировна** кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Ковровская государственная технологическая академия им. В. А. Дегтярёва (49232) 4-43-70
- СОЛДАТОВ Вадим Владимирович** кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Ивановский государственный университет (4932) 37-42-02
- СУБАЧЕВ Александр Александрович** кандидат экономических наук, доцент кафедры управления социально-экономическими системами, Институт экономики, Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова *d_fam_gold@inbox.ru*
- СУХАНОВА Татьяна Викторовна** старший преподаватель кафедры экономики и управления на предприятии, филиал Московского государственного индустриального университета (г. Кинешма) *kineshma.msiu@rambler.ru*
- ТОЛОКИНА Елена Леонидовна** доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и менеджмента, Московский государственный педагогический университет *kaf-menedg@mgou.ru*
- УЛЬЯНОВ Геннадий Владимирович** доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента, Ковровская государственная технологическая академия им. В. А. Дегтярёва (49232) 4-43-70

- ФИЛИМОНОВА** доктор экономических наук, профессор,
Наталья Михайловна заведующая кафедрой менеджмента,
Владимирский государственный университет
им. А. Г. и Н. Г. Столетовых
managvlg33@mail.ru
- ФОМИНА** кандидат экономических наук, доцент
Эльвира Георгиевна кафедры экономической теории, Ярославский
государственный технический университет
(4852) 44-12-50
- ЧЕКМАРЁВ** доктор экономических наук, профессор,
Василий Владимирович заведующий кафедрой экономической теории,
Костромской государственной университет
им. Н. А Некрасова
tcheckmar@ksu.edu.ru
- ЧЕРНОВА** кандидат экономических наук, доцент кафедры
Ольга Вячеславовна менеджмента, Ковровская государственная
технологическая академия им. В. А. Дегтярёва
(49232) 4-43-70
- ШАНГАРАЕВ** аспирант кафедры экономической теории,
Ренат Габдуллаевич Ивановский государственный университет
akbuda@yandex.ru
- ШАХОВА** кандидат экономических наук, доцент
Ирина Юрьевна кафедры экономического анализа
и бухгалтерского учета, заместитель декана
экономического факультета,
Ивановский государственный университет
shakhovai@mail.ru
- ЩУКОВ** доктор экономических наук,
Валерий Николаевич профессор кафедры экономики
и организации предпринимательства,
Ивановский государственный университет
(4932) 30-43-71

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

«ВЕСТНИКА ИВАНОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА»

1. В журнал принимаются материалы в электронном виде на дискете стандартного формата с приложением одного экземпляра распечатки на белой бумаге.

Максимальный размер статьи — 1,0 авт. л. (20 страниц текста через 1,5 интервала, 30 строк на странице формата А4, не более 65 знаков в строке, выполненного в редакторе Microsoft Word шрифтом Times New Roman или Times New Roman Cyr, кегль 14), сообщения — 0,5 авт. л. (10 страниц).

2. Материал для журнала должен быть оформлен в следующей последовательности: **УДК** (для естественных и технических специальностей), **ББК** (в библиографическом отделе библиотеки ИвГУ); на русском и английском языках: **инициалы и фамилия автора, название материала**, для научных статей — **аннотация** (объемом 10—15 строк), **ключевые слова; текст статьи** (сообщения).

3. Библиографические источники должны быть пронумерованы в алфавитном порядке, ссылки даются в тексте статьи в скобках в строгом соответствии с пристатейным списком литературы. Библиографическое описание литературных источников к статье оформляется в соответствии с ГОСТами 7.1—2003, 7.0.5—2008. В каждом пункте библиографического списка, составленного в алфавитном порядке (сначала произведения на русском языке, затем на иностранном), приводится одна работа. В выходных сведениях обязательно указание издательства и количества страниц, в ссылке на электронный ресурс — даты обращения.

4. Фотографии, прилагаемые к статье, должны быть черно-белыми, контрастными, рисунки — четкими.

5. В конце представленных материалов следует указать полный почтовый адрес автора, его телефон, фамилию, имя, отчество, ученую степень, звание, должность. Материал должен быть подписан всеми авторами.

6. Направление в редакцию ранее опубликованных и принятых к печати в других изданиях работ не допускается.

7. Редакция оставляет за собой право осуществлять литературную правку, редактирование и сокращение текстов статей.

8. Рукописи аспирантов публикуются бесплатно.

ПРАВИЛА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ СТАТЕЙ

1. Статьи авторов, являющихся преподавателями, сотрудниками или обучающимися ИвГУ, принимаются редакционной коллегией соответствующей серии (выпуска) на основании письменного решения (рекомендации) кафедры или научного подразделения ИвГУ и рецензии доктора наук, не являющегося научным руководителем (консультантом), руководителем или сотрудником кафедры или подразделения, где работает автор.

2. Статьи авторов, не работающих и не обучающихся в ИвГУ, принимаются редакционной коллегией соответствующей серии (выпуска) на основании рекомендации их вуза или научного учреждения и рецензии доктора наук, работающего в ИвГУ.

3. Поступившие статьи проходят далее рецензирование одного из членов редколлегии соответствующей серии (выпуска), являющегося специалистом в данной области.

4. Статья принимается к публикации при наличии двух положительных рецензий и положительного решения редколлегии серии (выпуска). Порядок и очередность публикации статьи определяются в зависимости от объема публикуемых материалов и тематики выпуска.

5. В случае отклонения статьи автору направляется аргументированный отказ в письменной (электронной) форме. Авторы имеют право на доработку статьи или ее замену другим материалом.

