

«Утверждаю»

Проректор по науке и инновациям
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»
доктор биологических наук, профессор
В.Н. Попов



«5» декабря 2017 г.

Отзыв

ведущей организации

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»
о диссертации Михальковой Софьи Михайловны
«Поэтика Андрея Вознесенского: визуализация,
архитектоника текста, авангардная традиция»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Диссертационное исследование С.М. Михальковой посвящено творчеству Андрея Вознесенского – яркой фигуры литературного процесса второй половины XX века. Актуальность работы не вызывает сомнений и объясняется не только противоречивостью оценок творчества Вознесенского (от признания его поэтического мастерства до обвинений в бездушном формализме, от фиксации «инаковости» до упреков в «духовной несвободе»), но и отсутствием полновесных литературоведческих работ, способных всесторонне осмыслить художественное наследие автора и предложить непротиворечивую концепцию его творчества. Во введении обстоятельно и аналитически глубоко освещен материал, накопленный отечественным литературоведением и связанный с попытками вписать творчество поэта в контекст времени. Очерчивая круг оценок поэзии Вознесенского, диссертант приходит к выводу о ее «иноприродности» «критическому мейнстриму советской эпохи», о том, что ее генезис по-настоящему не осмыслен (с. 11).

Теоретическая и методологическая значимость работы состоит в реализации системного принципа исследования. Точно избран аспект рассмотрения: в качестве «ключа» к поэтике Вознесенского диссертант предлагает категорию визуальности «как особую пластическую характеристику стиля, не сводящуюся ни к тропам, ни к образности, ни вообще к художественной предметности, имеющую глубокие корни в миропонимании и многократно отмеченную в эстетической рефлексии» (с. 14). Феномен поэта при этом рассмотрен на основании его «собственных четко артикулированных установок», прочитанных в русле авангардной традиции. Такой подход определяет новизну диссертации. С.М. Михалькова поставила перед собой и успешно

реализовала амбициозную задачу – обнажить «архитектонические конструкции», предложенные Вознесенским, раскрыть «приемы визуализации», «принципы текстостроительства» (с. 16).

В первой главе работы предпринята весьма успешная попытка рассмотреть категорию визуальности как феномен XX века, знаковый для самоосмысления и самоописания эпохи, свидетельствующий о «социокультурном сдвиге», новом качестве цивилизации. Размышляя о содержании и объеме понятия, диссертант определяет его как «феномен стилевого уровня» (с. 29). С точки зрения С.М. Михальковой, визуальное становится предметом эстетической рефлексии, полем пересечения разных видов искусства, структурообразующим началом текста и предшествующего ему мировосприятия (с. 30). В диссертации отстаивается мысль о продуктивности для Вознесенского визуального восприятия и толкования образов, реализованного на всех уровнях текста. Именно «архитектурно-художественное зрение» поэта позволяет ему выстроить непротиворечивую художественную концепцию, объясняющую и собственно творческие поиски, и отдельные факты биографии. С.М. Михалькова придает визуальности статус метатермина, включающего в себя «наглядность», «визуальность» (качество), «визуализацию» (процесс) и «конструкцию» (с. 51).

Интересным кажется замечание диссертанта о природе парадоксальности творчества Вознесенского, которая определяется историко-генетическими причинами (с. 40). В работе обоснована мысль о конструктивности стиля поэта, названного «программным эклектиком», стремящимся к синтезу подчеркнуто разнородного материала (с. 46). «Эклектизм компонентов и парадоксальность их динамичной "высокоэнергетичной" сочетаемости» позволяют С.М. Михальковой говорить о наследовании Вознесенским «авангардной традиции в самом широком и общем смысле» (с. 42).

Диссертационное исследование С.М. Михальковой отличается высокой степенью теоретичности, в метаязыке работы – термины «авангард», «модернизм», «визуальность», «интермедиальность» и пр. Теоретические выкладки получают системное подтверждение поэтическим текстом. Так, размышления С.М. Михальковой о визуальности сменяются анализом ее форм в книге «Аксиома самоиска». Авторская концепция в ней выражена через графический образ креста и его вариации и воплощается на разных уровнях: смысловом, графическом, композиционном, образном.

Теоретическую ценность имеют и локальные исследовательские сюжеты диссертации. Главы 2-4 стали естественным продолжением размышлений ее автора, иллюстрацией заявленных в первой главе теоретических положений. С.М. Михалькова последовательно исследует преломление традиций художественного авангарда в творчестве Вознесенского: сопоставляет эстетические принципы поэта и Марка Шагала, осмысляет степень влияния на творчество Вознесенского идей и художественных принципов Казимира Малевича, проводит параллели с эстетикой поп-арта, обращается к диалогу Вознесенского с Пастернаком, Мандельштамом, Маяковским, Хлебниковым, пытаясь прописать логику поэтического наследования. Опыт соотнесения

творчества Вознесенского с другими художественными системами оказывается интересным и продуктивным. Диссертант выявляет, что поэт берет из каждой, как «работает» код авангарда в его поэтической системе. Обращение к фигурам Шагала, Малевича, Раушенберга позволяет Вознесенскому реализовать сюжет Художника, образ которого абсолютизируется поэтом.

Обращение Вознесенского к разным поэтическим системам становится для С.М. Михальковой свидетельством «гетерогенной природы» его поэтики. Основанием для сопоставления его творчества с поэзией Пастернака, Мандельштама, Маяковского, Хлебникова становится «архитектурное мышление» последних: «Творчество каждого из них условно может быть соотнесено с тем или иным архитектурным стилем, черты которого Вознесенский перерабатывал при постройке собственного поэтического здания» (с. 124). Так, поэзия Пастернака «напоминает здание в стиле модерн» (с. 125), творчество Мандельштама – стиль классицизма, Маяковского – городской конструктивизм.

Несомненная заслуга С.М. Михальковой состоит в стремлении выстроить в работе оригинальную исследовательскую логику. В диссертации показано постепенное расширение художественного взгляда Вознесенского – от метафоры к палиндромам, кругометам, изопам, видеомам и – дальше – к построению книги как архитектурному эксперименту, что стало предметом анализа в четвертой главе. Аналитическим материалом послужил сборник «Витражных дел мастер», определяемый как «одна из вершин книжной архитектуры» (с. 159). Ведущим композиционным принципом в нем становится витражность, призванная реализовать сквозную для Вознесенского тему искусства как «божественного служения и божественного строительства» (с. 161). В главе много интересных текстуальных наблюдений, для анализа привлечен обширный культурный контекст. В центре сборника оказывается мифологизированный образ Микеланджело, являющий собой «пример перевода одного вида искусства в другой» (с. 177).

Заключение диссертации не сводится к изложению основных итогов предпринятого исследования, представляя собой концептуальное осмысление его результатов, совпадающее с положениями, выносимыми на защиту, но не дублирующее их.

Отметим, что диссертант адекватно формулирует концепцию, последовательно включающую в себя ключевые моменты исследования, перечисление всей совокупности методов и подходов, – весь исследовательский набор, позволяющий судить о серьезности намерений С.М. Михальковой. О том же говорят и выносимые на защиту положения, позволившие автору четко обозначить и собственную научную позицию, и основные параметры исследования. Логичной и композиционно стройной выглядит структура диссертационной работы, состоящей из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 200 позиций.

Как сильную сторону диссертационного исследования можно отметить его корректный, ясный и выразительный стиль, что свидетельствует о профессиональной зрелости автора.

Научные результаты диссертации С.М. Михальковой соответствуют сформулированной цели и поставленным задачам. Личный вклад диссертантки, прежде всего, состоит в том, что она сумела не только филологически профессионально проанализировать сложнейшие произведения Вознесенского, но и подняться над этим анализом, увидев, как отдельные тексты складываются в «долгую» мысль поэта, как последовательно воплощается его авторская стратегия.

Работа С.М. Михальковой прошла полноценную апробацию, чему свидетельством 8 публикаций, из них 4 в изданиях, рекомендованных ВАК, а также регулярные выступления на международных и всероссийских конференциях. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, публикации исчерпывающе представляют материал и основные положения исследования.

Между тем диссертационное сочинение вызвало ряд вопросов:

1. Диссертантка выявляет серьезную литературную традицию, на которую ориентируется Вознесенский, в то же время она решительно отмежевывает поэта от его современников – представителей «неформальной» поэзии и «эстрадной» лирики. Можно ли в таком случае говорить о творческом одиночестве Вознесенского? Если нет, то какое место ему отводится в истории русской поэзии второй половины XX века и каково его ближайшее литературное окружение?

2. Автор возводит творчество Вознесенского и к модернистской, и к авангардной традиции. Как в его представлении различаются понятия «модернизм» и «авангард»?

3. Зачем введен в работу термин «интермедиальность»? Как он соотносится с рабочим для настоящей диссертации понятием визуальности и что дает для понимания творчества Вознесенского?

Предложенные вопросы не отменяют благоприятного впечатления от работы и, скорее, демонстрируют ее глубину и диалогический потенциал, совсем в духе Вознесенского. Диссертационное сочинение С.М. Михальковой «Поэтика Андрея Вознесенского: визуализация, архитектоника текста, авангардная традиция» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена важная научная проблема современного отечественного литературоведения. Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.01 – Русская литература, отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842, а ее автор – Михалькова Софья Михайловна – заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература Терновой Татьяной Анатольевной, доцентом кафедры русской литературы XX и XXI веков, теории литературы и фольклора филологического факультета Воронежского государственного университета, и кандидатом филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература Фроловой Анной Васильевной, доцентом кафедры русской

