

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Королевой Веры Владимировны «"Гофмановский комплекс" в русской литературе конца XIX – начала XX веков», представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература (Иваново, 2020)

Современное литературоведение отличает поиск новых транснациональных парадигм художественности, определяющих поэтику русской литературы. Выдвинутая на соискание ученой степени доктора филологических наук диссертация Королевой Веры Владимировны представляет собой тип научного исследования, основанного на сравнительном изучении литератур, и направлена на изучение «гофмановского комплекса» как текстопорождающего явления и семиотического механизма культуры рубежа веков, если использовать положения теории Ю.М. Лотмана. Этот подход дает возможность не только углубить изучение истории русской словесности в динамике ее развития на уровне русско-немецких литературных связей, но и позволяет актуализировать существующие в науке принципы анализа текстов на основе исследования индивидуально-авторской трансформации универсалий мировой литературы или транснациональной парадигмы художественности.

Тема «Гофман и русская литература» неоднократно привлекала внимание русских и зарубежных исследователей, как свидетельствует анализ научной проблемы, проведенный в диссертации, вместе с тем чаще всего проводилось изучение влияния, традиций, рецепции наследия Гофмана и его отражения в литературной критике и творчестве писателей XIX века: от А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя до Ф.М. Достоевского и А.П. Чехова. На обширном материале русской литературы XIX-начала XX века, включающем художественный мир ряда писателей Серебряного века, тема рассматривается впервые. Кроме историко-литературного аспекта автор диссертации на основе современных методов литературоведения пытается углубить некоторые принципы компаративного анализа русской и немецкой литератур. Новизна работы определяется также значительным расширением круга научных проблем и прежде всего введением кроме существующего понятия «гофмановский текст» такого концепта, как «гофмановский комплекс», важного для теоретического анализа явления. «Гофмановский комплекс» - это понятийное обозначение такого явления, как «сверхтекст». Конкретизация и исследование подобной теоретической модели дали возможность автору внести в используемый понятийный аппарат дополнительные смысловые различия.

Автором диссертации изучен обширный материал для выявления природы, генезиса и специфики функционирования «гофмановского комплекса». Объектом исследования стал большой корпус текстов Гофмана, издававшихся в России и в Германии, а также переводившихся на русский язык на протяжении XIX-начала XX столетий, и творчество русских писателей этого периода, многочисленные литературно-критические, мемуарные и эпистолярные материалы и другие источники. Внушительный объем материала сам по себе показателен и свидетельствует о значительной филологической эрудиции. Предметом исследования в работе является функционирование «гофмановского комплекса» как текстопорождающего механизма поэтики (сюжетов, мотивов, образов и приемов), актуализированных писателями



Серебряного века (В.С. Соловьевым, З.Н. Гиппиус, Д.С. Мережковским, В.Я. Брюсовым, А.А. Блоком, А. Белым, Л.Н. Андреевым и др.). Опираясь на труды, посвященные исследованию литературного наследия Гофмана в России, автор диссертации стремится не просто дополнить и углубить существующие представления, но и под новым углом зрения определить наиболее значимые способы взаимодействия текстов, наметить принципы систематизации и типологизации явления, обозначить этапы развития текстуальных отношений.

В обширном введении к диссертации сделано аргументированное обоснование заявленной темы, определена актуальность и новизна данного исследования. Здесь последовательно заявлены основные положения, выносимые на защиту, и намечены методологические подходы к изучению данной темы, объяснена логика анализа и композиция представленной работы. Поставленные задачи основаны на выделении определенных периодов влияния и отражения творческого наследия немецкого романтика в художественном творчестве русских писателей от эпохи романтизма до расцвета модернизма в России. Их решение основано на стремлении осуществить комплексный культурно-исторический, сравнительно-типологический, интертекстуальный и мифопоэтический анализ творчества русских писателей, актуализировавших устойчивые элементы «гофмановского комплекса». Методологические основания проведенного исследования в целом не вызывают сомнений. Продуктивно используются принципы исторической поэтики, сравнительного литературоведения, компаративистики как науки о развивающихся во времени взаимовлияниях в словесности разных народов, выработаны принципы комплексного анализа текста.

Первая глава исследования «Формирование “гофмановского комплекса” в русской литературе» посвящена проблеме становления устойчивых образно-тематических и мотивных констант, основанных на традициях творчества немецкого писателя, а также освоения приемов фантастики, иронии, двоемирия, психологизма, кукольности, зеркальности и др. В первом параграфе обобщается материал исследований, посвященных изучению влияния Гофмана в России в первую половину XIX века. Второй и третий параграфы посвящены рассмотрению малоизвестных аспектов контаминации традиций Гофмана в творчестве А.К. Толстого и З.Н. Гиппиус. В этой части работы представляется не совсем ясным аспект разделения творчества Гиппиус (глава первая, этап формирования «гофмановского комплекса») и Мережковского (глава вторая, этап трансформации «гофмановского комплекса»), это требует специального пояснения.

Вторая глава диссертации «Трансформация «гофмановского комплекса» в русской символистской прозе» наглядно демонстрирует практическое развитие анализа, проведенного в главе первой. Здесь рассматриваются малоизученные в современном литературоведении проблемы: «Миф о художнике Леонардо в романах Д.С. Мережковского “Воскресшие боги. Леонардо да Винчи” и Э.Т.А. Гофмана “Эликсиры дьявола”», «“Гофмановский комплекс” в цикле рассказов и драматических сцен В.Я. Брюсова “Земная ось” (1901–1907)», «Множественный раскол личности в романе Брюсова “Огненный ангел” и “Эликсиры дьявола” Э.Т.А. Гофмана», «Черты гофмановского стиля в прозе А. Белого (“Рассказ № 2” и роман “Петербург”», «Сологуб и Гофман. К вопросу о двойничестве в романе Ф. Сологуба “Мелкий бес”». Особое значение для теоретической значимости предпринятого исследования и практического применения имеет расширение репертуара ранее исследованных тем, мотивов и образов Гофмана, функционирующих и



трансформирующихся в творчестве русских писателей. Кроме набора традиционных мотивов и приемов большое внимание уделено проблеме мифологизации наследия немецкого романтика, что представляет интерес для исследования поэтики русского модернизма.

Третья глава «Гофмановский комплекс» в поэзии и драме рубежа XIX – XX веков» основана на изучении театральной эстетики и поэтики драм, оказавшихся в эпицентре влияния творчества Гофмана: от шуточных пьес В.С. Соловьева до творчества Л.Н. Андреева и анализа театральной реализации «гофмановского комплекса» в постановках В.Э. Мейерхольда 1900-х годов XX века. Отбор материала обусловлен стремлением обобщить устоявшуюся тенденцию, определившую новации в области русской драмы и их сценической постановки.

Поставленные цели в диссертационном исследовании в целом успешно достигнуты.

Хочется отметить, что многие аспекты анализа в работе являются принципиально важными достижениями автора диссертации. Например, это углубленное осмысление текстопорождающего ресурса «гофмановского текста» и особенно «гофмановского комплекса», символические и мифопоэтические структуры которого становятся в творчестве рассматриваемых писателей формами концептуализации опыта рецепции. Исследовательски весьма продуктивно сделано разграничение понятий «гофмановский текст» и «гофмановский комплекс», практически реализуемых в анализе текстов. В.В. Королевой избраны наиболее важные проблемы, которые обозначены в названиях трех глав, представляющих последовательное рассмотрение определенных периодов взаимодействия, а также осмысления творчества немецкого писателя: домифологического периода, времени мифологизации его наследия и неомифологической трансформации.

Важным научным достижением исследователя становится изучение текстопорождающих механизмов «гофмановского комплекса» при изучении поэтики русской символистской прозы (рассказов и символистских романов), а также символистской поэзии и драмы. Роль этих структур в практике анализа малой прозы Брюсова, Гиппиус или символистских романов Мережковского, Брюсова и Белого еще мало изучена. Анализ, проведенный в работе, существенно обогащает представление о неомифологизме литературы русского символизма. Несмотря на то, что некоторые проблемы были затронуты или освещены в творчестве русских и зарубежных исследователей, автор диссертации находит немаловажные аспекты и вносит личный вклад в углубление заявленной темы. Наиболее ценным показался анализ поэтики символистского романа Мережковского, Брюсова и Белого в связи с наличием элементов поэтики «гофмановского комплекса». Ярким, плодотворным и доказательным является анализ драматургии Леонида Андреева.

Теоретически значим в работе предпринятый опыт систематизации и типологизации материала, разработка принципов его анализа, предпринимаемого в столь масштабном объеме впервые. Методологическая основа работы в целом не вызывает сомнений, так как использовались общенаучные и специальные методы и прежде всего метод историзма и принципы комплексного сравнительно-исторического и культурно-типологического анализа. Соискательница не ограничивается лишь мотивным изучением литературных произведений и показывает, каким образом теория эстетического опыта освоения гофманианы может стать инструментом исследований прозы и драмы.

Список использованных источников и литературы включает 714 названий, включая 80 на иностранных языках, преимущественно на немецком, что свидетельствует о солидной



источниковедческой основе работы, она обогащена анализом трудов зарубежных исследователей.

Вместе с тем диссертация содержит положения, требующие дополнительной аргументации или объяснения.

При современном использовании сравнительного метода в литературоведении следовало бы обратить внимание и на явления не только немецкой и русской литератур, но и факторы большого распространения творчества Гофмана в европейском культурном пространстве, в связи с чем «гофмановский комплекс» в русской литературе имел своим источником и другие литературы Европы, хотя это расширило бы границы исследования. Но хотелось бы понять, чем принципиально отличалось восприятие творчества Гофмана в России от других стран и была ли роль культурного трансфера здесь значительно актуализирована в связи со спецификой русского модернизма. Эта проблема вызывает интерес не случайно, так как задачи сравнительного литературоведения В.М. Жирмунский, как и А.Н. Веселовский, видели в построении «всеобщей литературы». Эта концепция, как известно, восходила к мысли Гёте, поэтому «гофмановский комплекс», безусловно, играл одну из ключевых ролей в этом «подключении», как и «гётевский» или «дантовский».

Кроме того, при сравнительном изучении литератур важен статус не только двух литератур, но и «третий» фактор, определяющий столь пристальный интерес к Гофману в России. В работе указывается, что центральное место в возрождении интереса к творчеству Гофмана в конце XIX века, а также в формировании «гофмановского комплекса» принадлежит литературе предсимволизма и В.С. Соловьеву. Это важно, но был ли интерес модернистов к Гофману на рубеже столетий подготовлен определенным влиянием европейской философии, например, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше и др., ведь влияние Соловьева и предсимволизма на поколение символистов 1890-х годов (Мережковский, Гиппиус, Брюсов и др.) не было основополагающим, в отличие от символистов 1900-х годов.

Не совсем ясно включение структурного метода в описание методологии на странице 24. Очевидно, имелся в виду структурно-семиотический метод, так как теория Ю.М. Лотмана или труды З.Г. Минц тяготеют к описанию модели многоуровневого текста, которым и является по сути выделенный в диссертации «гофмановский комплекс».

В диссертации интересно намечен такой аспект гофмановской традиции, как «синтез искусств», но это явление не всегда является следствием влияния творчества Гофмана. Например, такие произведения, как «симфонии» Андрея Белого имеют кроме влияния Гофмана очевидные переклички с творениями Р. Вагнера и ритмизованными сочинениями Ф. Ницше. Очевидно также влияние немецкого романтизма в целом на формирование концепции двоemiрия у некоторых писателей, хотя автор диссертации в большинстве случаев при анализе убедительно доказывает принадлежность данного приема в творчестве писателей рубежа веков Гофману. Двоemiрие в поэтике романтизма – один из конструктивных принципов поэтики.

В работе изредка встречаются досадные неточности.

Например, на странице 21 текста диссертации сборник В. Я. Брюсова «Земная ось» называется «Ось земли», а на 109 странице «Ось земная». На странице 94 говорится о споре, начатом романтиками. Но в скобках указано почему-то в связи с романтиками имя



Я. Бёме и других представителей традиции, безусловно, повлиявших на немецкий романтизм, но не являющихся романтиками с исторической точки зрения.

Высказанные замечания носят частный характер, а проделанная автором диссертации работа позволяет значительно обогатить представление о роли «гофмановского комплекса» в истории и поэтике русской литературы рубежа веков.

Избранное направление исследования и его научная проблематика не вызывают сомнений, представленный текст работы соответствует избранной теме и специальности 10.01.01- русская литература (филологические науки). Положения, вынесенные на защиту, полностью подтверждены анализом. Логика проведенного изучения проблемы и композиция работы отвечают заявленной теме. Публикации по теме диссертационного сочинения (включая сюда монографию «Гофмановский комплекс» в русской литературе конца XIX – начала XX веков». Владимир, 2020 – 305 с.), а также автореферат диссертации полно отражают содержание работы. Автор имеет необходимое количество публикаций по теме диссертации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»). Можно утверждать, что требования, установленные п.14 Положения о присуждении ученых степеней, в представленной диссертации соблюдены.

Диссертация Королевой Веры Владимировны «Гофмановский комплекс» в русской литературе конца XIX – начала XX веков», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук, является актуальным, самостоятельным, законченным научно-квалификационным исследованием и соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

01.09. 2020 г.

Титаренко Светлана Дмитриевна  
доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры истории русской литературы  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».  
Т. +79119374269.  
Эл. адрес: svet\_titarenko@mail.ru; s.titarenko@spbu.ru  
Университетская наб., 9/11, Санкт-Петербург, 199034.

ПОДПИСЬ РУКИ

Титаренко Светлана Дмитриевна

УДОСТОВЕРЯЮ  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Г УОРП

Хомуцкая Л. П.



01.09. 2020