



**Уральский
федеральный
университет**

имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина

Министерство образования и науки Российской Федерации.
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Уральский федеральный
университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина» (УрФУ)

ул. Мира, 19, Екатеринбург, 620002,
факс: +7 (343) 375-97-78; тел.: +7 (343) 374-38-84;
контакт-центр: +7 (343) 375-44-44, 8-800-100-50-44 (звонок бесплатный)
e-mail: rector@urfu.ru, www.urfu.ru
ОКПО 02069208, ОГРН 1026604939855, ИНН/КПП 6660003190/667001001

19.11.2014 № 01.10-04/459

На № _____ от _____

Утверждаю:

Проректор
Директор ИНИ
Д.В. Бугров
ноябрь 2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации **Голубева Николая Аркадьевича**
«Формирование локального текста: ивановский опыт», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская
литература

Актуальность изучения истории литературы России в аспекте возникновения,
формирования и функционирования локального текста обусловлена многими факторами.
Безусловно, немалое значение имеет здесь потребность в осмыслении литературы как
сильного инструмента осмысления определенным локусом своего собственного
«самосознания», актуализации имиджевого потенциала территории. Литература может
дать (и нередко дает) многофокусный портрет «места», меняя ракурсы его изображения,
отсекая второстепенное, а подчас приближая детали, позднее обретающие повышенную
символическую значимость.

Научная новизна предлагаемой к рассмотрению работы, исследующей
формирование локального текста со сосредоточением на конкретном ивановском опыте,
видится в комплексном анализе роли природного и пространственно-географического

факторов в российской литературе, вариативности развития ее отдельных «частей», дальнейшей конкретизации того значения, которое всегда имели для литературы и литераторов непростые контакты центра и периферии, столицы и провинции.

Во **Введении** обоснована актуальность исследования, определены его цели и задачи, сформулирована теоретическая база и методологические принципы, обозначена практическая значимость работы. Уже в постановочном фрагменте работы очевидна филологическая возможность / способность соискателя дать убедительную презентацию «ивановского текста» в его художественной особости и своеобразной исключительности, суть которых будет конкретизироваться на протяжении всей диссертационной работы. Но уже во Введении обнаруживают себя те уязвимости, что будут присутствовать в исследовании и далее, и прежде всего – терминологическая вольность (так, например, вводя понятие «национальный свертхтекст культуры», Н.А. Голубев не объясняет ни его содержание, ни необходимость его использования). Излишни в работе избранного жанра политические акценты (см., например, формулировку третьего положения, выносимого на защиту: «Культурная идентификация региона (в финальных стадиях) приводит сначала к культурному, а затем политическому сепаратизму. Тотальный режим сознательно подавляет развитие местных литератур и краеведческое движение. В рамках централизованного государства невозможно окончательное формирование локального текста». С. 20). Ощутимо недостаточное внимание к современному филологическому регионоведению (при безусловном знании его истории). Не совсем понятна необходимость противопоставления разных школ в осмыслении локального текста, тем более что в работе совмещение разных методологических подходов дало весьма эффективный результат.

Глава 1 «Регионолизация культуры. Литературное краеведение в социокультурной парадигме XX века» продолжает заявленный научный сюжет Введения. В ней последовательно рассмотрены вопросы, связанные с регионализмом и регионалистикой. Проблемное поле, охваченное диссертантом невероятно широко: здесь и политико-литературный регионализм в Европе и характер Сибирского литературного областничества, значение революции для развития краеведческого движения и концепции «культурных гнезд» и «души города». Возможно, ряд страниц первой главы могли бы без особого ущерба для дальнейшего разворачивания текста работы остаться за ее пределами (более чем достаточный для диссертации объем позволял это сделать), поскольку ощущаются как обязательные для вхождения в тему, но отнюдь необязательные для раскрытия ее. Но принципиально важным и необходимым для оригинальной концепции

автора видится его выход к тезису о двойственности в восприятии и оценке многих локальных текстов. Идя вслед за Л.Н. Тагановым, выделившим в «ивановском мифе» красную и черную парадигмы, Н.А. Голубев апеллирует и к истории: «Необходимо учитывать, что само понятие-обозначение «genius loci» пришло из античности, где божество не столько идеализировалось, сколько наделялось подчиняющей властью-всесильностью» (с. 63).

В Главе 2 «Городской текст и семиотическая “типология города”» положение о принципиальной противоречивости большинства локальных текстов будет развернуто и конкретизировано путем подключения антиномий при филологической реконструкции «ивановского текста» (концентрическое – эксцентрическое, город-дева – город-блудница, город невест – город красных ткачей, город-сад – Манчестер).

Два последних параграфа анализируемой главы: «Поэма «Сад» и очерк «Страна плодородия» Дм. Семёновского» и «Ольфакторные характеристики локального текста» чрезвычайно интересны, причем каждый по-своему. Сопоставительный анализ поэмы и очерка знакового для Иванова автора свидетельствует о владении автором методикой углубленного прочтения разножанровых текстов, давшей в этом случае несомненное приращение научного историко-литературного знания. Блестяще написанные страницы, посвященные характеристике ольфакторной составляющей «русского Манчестера», демонстрируют результативность анализа «семиотической игры» между природным и культурными ландшафтами в локальных текстах.

Именно этот ракурс исследования лег в основу Главы 3. «Роль природного и культурного ландшафтов в формировании локальных текстов», на первых страницах которой предложен принципиальный для диссертанта тезис: «... именно естественный ландшафт первичен и во многом предопределяет развитие культуры – как следствие, формируя особый менталитет местного населения» (с. 119). Здесь вынуждены заметить, что отличительной чертой манеры несколько агрессивного отстаивания своей позиции нередко становится «награждение» предшественников мыслями, которые в действительности им едва ли присущи (см., например, «спор» с В.В. Абашевым, которому отведены три страницы работы (с. 119 – 121). Трудно (и просто невозможно тем, кто внимательно читал работы ученого) представить, что автор книги «Пермь как текст» действительно не учитывает «первоочередную роль естественного ландшафта»). Сила этой главы, как и всей диссертации Н.А. Голубева, не в борьбе с ошибками «ученых-семиотологов» и многих других школ, обращавшихся к проблемам регионального и городского текста, но в конкретном историко-литературном исследовании словесности

определенного локального текста. Именно эта направленность обусловила необходимость появления вновь очень внятно и точно написанных страниц, посвященных анализу «чертова болота» ивановского текста, сопряженного и сопоставленного с «болотным текстом» русской культуры, а также параграфа-эссе «Фабричная труба как прописная буква “ивановского текста” и культурологически оснащенных размышлений о способах брендинга территории и роли культурного героя в формировании локального текста.

В основу Главы 4 «Стадии самосознания локальной культуры» взят малоизученный или впервые вводимый автором интересный материал, связанный с судьбой «ивановского текста» в минувшем и нынешнем веке, преломленный через призму таких понятий, как «литературная жизнь», «литературный быт» – с одной стороны, «этногенез», «ментальная общность» – с другой. Проблемой, объединяющей обозначенные разнонаправленные аспекты, стала проблема изменения, порой драматического, статуса и роли локального текста. В данном случае диссертант ориентируется на известную концепцию Л.Н. Гумилева и достигает неожиданных интересных результатов, подкрепленных доскональным знанием исследуемого предмета.

Заключение работы выполнено в той же манере, что и Выводы к каждой главе: диссертант не только озабочен подведением итогов своих размышлений, но и стремлением досказать недосказанное в основных главах. Отсюда допущение поэтических цитат, приведение новых литературных фактов, продолжение спора с предшественниками. Однако «вольный росчерк пера» в финальной части работы все же соединен и с обрисовкой собственно научных итогов исследования.

Замечания, высказанные в ходе анализа диссертации, призваны не только ввести защиту в дискуссионное поле, но и подчеркнуть ее оригинальность и своеобычность.

Единственное, что не может, на наш взгляд, быть оспоренным – это не безупречное, к сожалению, оформление работы. В ней есть опечатки (страницы 13, 49, 6, 86, 102, 125, 132, 138, 183, 184, 215), есть технические огрехи (путаются дефис и тире, «Сибирь» пишется то с большой, то с маленькой буквы, «Ивановский миф» в названии монографии Л.Н. Таганова то закавычивается, то нет, фамилия Д. Семёновского пишется то через ё, то через е), нет единообразия в оформлении ссылок, не все закавыченные цитаты паспортизируются (страницы 36, 43, 49, 56, 153, 157, 171, 176 и др.). Не идеален и Список литературы.

Но повторим, полемические замечания, высказанные в ходе рецензирования, носят главным образом характер оппонированных размышлений. В целом диссертационная работа Н.А. Голубева является законченным, самостоятельным, выполненным на

современном литературоведческом уровне исследованием. По теме диссертации опубликовано 10 статей, в том числе три в рецензируемых научных журналах и изданиях из списка ВАК.


Автореферат и опубликованные статьи в должной мере отражают содержание диссертации.

Диссертация Н.А. Голубева является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи (исследование конкретного локального текста), имеющей значение в изучении истории русской литературы. Представленная к защите работа соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением «О порядке присуждения ученых степеней», а соискателю может быть присуждена ученая степень кандидата филологических наук по специальности «10. 01. 01 – русская литература».

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры русской литературы XX и XXI веков Л.П. Быковым и доктором филологических наук, профессором кафедры русской литературы XX и XXI веков Т.А. Снигиревой.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден и одобрен на кафедре русской литературы XX и XXI веков ИГНИ УРФУ 18 ноября 2014 года (протокол № 3).

Заведующий кафедрой русской литературы XX и XXI веков ИГНИ УРФУ
профессор Л.П. Быков



Адрес: 620000 Екатеринбург, просп. Ленина, д. 51, кап. 309.