

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Михальковой Софьи Михайловны «Поэтика
Андрея Вознесенского: визуализация, архитектоника текста, авангардная
традиция», представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература**

Преодоление сложившихся стереотипов, своеобразных «окаменелостей» устоявшихся литературных репутаций, представляющих собой реликты минувших идеологических битв и искажающих облик художника, – безусловно, одна из актуальнейших задач науки. Как совершенно точно напоминает диссертант, здесь принципиально важна «пушкинская мера» – судить писателя по законам, им самим над собой признанным, и можно сказать, что на этом пути С.М. Михальковой удалось создать современный научный портрет одного из ярчайших русских поэтов второй половины XX века.

Диссертант обозначает два принципиальных обстоятельства, обуславливающих «непрочитанность» Вознесенского при всей его популярности. Энергичная и влиятельная советская критика решала свои злободневные задачи – и, как выясняется, попутно своими ярлыками «закрывала» собственно научные перспективы, создав парадоксальную ситуацию «знакомое незнакомца». Вряд ли продуктивно вполне объяснимое и всё же научно некорректное отрицание всего «советского» многими представителями «неофициальной литературы». Делить авангард на «настоящий» и «фальшивый» по идеологическому признаку – значит игнорировать и вовлеченность исторического авангарда в «переделку» жизни, и поливариантность авангардной эстетики (невозможность ее «приватизации» кем-либо), и ее способность к самостоятельному смыслопорождению.

Исходя из автореферата, сквозная мысль исследования состоит в следующем: поэтику Вознесенского во многом определила «суммарная» (эkleктичная, трансформированная далеко за пределами эпохи «исторического авангарда») модернистско-авангардная традиция. Аргументированный отказ от хронологического принципа изучения и традиционного деления на пласт содержания и пласт выражения (формы) позволяет диссертанту по-новому осмыслить главное: многосоставность феномена Вознесенского-«архитектора» (поэта, художника и архитектора в одном лице) и в то же время целостность, устойчивость его художественного принципа, уникальность его поэтики и мировидения, отмеченную ярко выраженной эстетической рефлексией. Художник-авангардист – как правило, аналитик собственного искусства, и этот аспект никак нельзя игнорировать.

Логика исследования представляется вполне органичной. Чтобы обосновать фундаментальность для поэта категории *визуальности* / *архитектурности* как «особой пластической характеристики стиля», в первой главе рассматриваются основные составляющие авангардного типа сознания, способные привести к актуализации визуального начала (анализм и комбинаторика, «монтажность» и «коллажность», эkleктичная «агрегатность» и мистериальность одновременно – и т.п.), и собственно формы визуальной поэзии Вознесенского – как иллюстрация общего принципа поэтики. Необходимо отметить высокий уровень подготовки диссертанта, уверенную ориентацию в парадigmatике современного теоретического знания, свободное владение методологическим и категориально-понятийным аппаратом.

Во второй и третьей главах логично разворачивается панорама двух традиций – соответственно художники и поэты модернистско-авангардной эпохи, чье влияние Вознесенский, как правило, и сам подчеркивал. Здесь множество убедительных наблюдений и сопоставлений (так, рефлексия художественных и философских основ творчества Шагала и Малевича показывает глубокое проникновение в эстетику и телеологию образа), но важнее, на наш взгляд, другое. Диссертант филологически и герменевтически чуток к самому «нерву» поэзии «архитектора», поэтому легко находит интересные и эвристичные ходы (например, анализ «Автолитографии» Вознесенского в свете принципов поп-арта Раушенберга), и научный анализ, не теряя объективности, постепенно перерастает в своеобразную «поэтику созвучий» исследовательской мысли и глубинной «текстопорождающей матрицы» поэта. Особенно ярко это проявляется в четвертой главе, где проводится полномасштабная «архитектурная» реконструкция книги «Витражных дел мастер».

Достоверность результатов исследования обеспечивается основательностью теоретической подготовки, глубоким знанием источников, филологическим чутьем, установкой на «следование за поэтом» в его эстетической рефлексии. Автореферат полно и точно отражает содержание диссертации.

Разработка принципиально нового комплексного подхода к оригинальной поэтике исходя из ее собственных приоритетов, на наш взгляд, должна привести к пересмотру сложившихся историко-литературных представлений о поэте. Насколько это можно заключить на основании автореферата, диссертация Михальковой Софьи Михайловны «Поэтика Андрея Вознесенского: визуализация, архитектоника текста, авангардная традиция» отвечает требованиям, которые предъявляются к работам, представленным к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, и ее автор заслуживает искомой ученой степени.

14.11.2017

Доктор филологических наук
по специальностям:
10.01.01 – Русская литература,
10.01.08 – Теория литературы, текстология,
профессор кафедры менеджмента,
государственного и муниципального
управления Брянского филиала
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации

Виталий
Александрович
Гавриков

241050, Брянск, ул. Горького, 18,
Раб.тел.: 8(4832)72-28-19
e-mail: gva@br.ranepa.ru

Подпись Гаврикова В.А. удовлетворено.

Смирнова С.В. Колесникова Т.А.

