

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на кандидатскую диссертацию Ухова Артема Евгеньевича,

соискателя кафедры философии ФГБОУ ВПО

«Ивановский государственный университет»

на тему: «Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания и действительности», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Актуальность темы диссертационной работы не вызывает сомнений.

Работа посвящена теме истины взятой в аспекте эпистемологического обобщения классической и неклассической философских традиций ее понимания. Автор делает упор на принцип системности в понимании истины. Поскольку сам принцип системности имеет в современной философии несколько интерпретаций, А. Е. Ухов проводит анализ темы в контексте передовых его направлений. Он предлагает синергетическую модель понимания истины, до этого практически никем не применявшейся в отношении истины. Эти обстоятельства позволяют говорить о том, что проведенное соискателем исследование обладает не только актуальностью, но и научной новизной.

Сформулировав цель диссертации как «комплексный анализ основных форм и способов представления истины для выявления возможностей их объединения и использования в современных эпистемологии и философии науки» (С.9), диссертант стремится поэтапно и в полной мере ее реализовать.

Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих в целом шесть параграфов (четыре в первой главе, два – во второй), заключения и списка литературы. Общий объем диссертационного исследования – 157 страниц. Библиография представлена 209 наименованиями источников.

В первой главе *«Проблематизация истины: классические и неклассические аспекты в осмыслении эпистемологического основания»*



дается анализ различных вариантов проблематизации истины в истории философской и эпистемологической мысли. Используя рациональную реконструкцию и сравнительный историко-философский анализ, А.Е. Ухов приходит к обоснованному выводу, что причины многообразия концепций истины связаны с попытками рефлексии над вопросом о соотношении знания и действительности. Диссертант предлагает рассматривать его эпистемологическим основанием истины. Анализируя различные интерпретации данного вопроса, автор выявляет степень их продуктивности. С учетом этого обосновывается возможность системного способа постановки и решения данного вопроса.

Как показывает А.Е. Ухов, элементами системной трактовки истины могут выступать подходы: корреспондентный (соответствие знания и материальной действительности); когерентный (соответствие знания и феноменов сознания); конвенционально-прагматический (соответствие знания и ожидаемых результатов). Все остальные концепции истины, как было показано, являются лишь редуцированными версиями этих подходов.

Обоснование и анализ возможной системно-синергетической модели истины представлены автором во второй главе *«Истина как суператтрактор в системе саморазвивающегося научного знания»*. А.Е. Ухов выстраивает аргументы в пользу системного видения истины и показывает его перспективность для дальнейшей проблематизации истины. Автор опирается на соответствующие идеи системной школы А.Е. Умова. С учетом этого в системе истины он выявляет структуру (основные подходы в ее проблематизации), концепт (вопрос о соотношении знания и действительности) и субстрат (многообразие способов понимания знания и действительности). (С.110).

Основное внимание обращено на структурные характеристики выстраиваемой автором системной модели истины, а точнее – на иерархию основных подходов в проблематизации истины. Обосновав центральное положение в этой иерархии корреспондентного подхода, А.Е. Ухов



показывает трансформации данного принципа в тенденциях развития философской мысли. В результате выявлены следующие специфические варианты его выражения: соотношения знания и материальной действительности (собственно корреспондентный подход), знания и феноменов сознания (когерентный подход), знания и ожидаемых результатов (конвенционально-прагматический подход) (С.11). Представленная диссертантом модель обладает явной оригинальностью. В ее построении автор показывает в полной мере владение логикой, соответствующей методологией (рациональной реконструкции концепций, критического анализа концепций, теоретического конструирования системной модели и др.), а также должным знанием источников.

А.Е.Ухов обосновывает положение о том, что коммуникативная деятельность выполняет роль посредника в соотношении знания и действительности. Сквозь призму данного тезиса автор вполне убедительно проводит анализ фактов из истории отечественной генетики в период конкуренции двух исследовательских программ (собственно генетики Н.И. Вавилова и плоского эволюционизма Т.Д. Лысенко).

С учетом того, что коммуникативная деятельность признается важным фактором познавательной деятельности именно в рамках конвенционально-прагматического подхода, диссертант рассматривает последний как наиболее перспективную современную эпистемологическую платформу для проблематизации истины. Детально анализируя различные трактовки истины в неклассической эпистемологии, он выявляет тенденцию к ее именно прагматическому пониманию, причем, с явным конструктивистским акцентом.

А.Е. Ухов достаточно последовательно стремится выстроить системно-синергетическое видение истины, учитывая тенденции развития современной эпистемологии и постнеклассической науки. В результате истина определяется как «цель, суператтрактор, к которому в процессе своего развития и самоорганизации стремится система научного знания». (С.144).



Следует признать достоверность полученных автором результатов и обоснованность сформулированных выводов.

В заключении кратко и тезисно подводятся итоги работы.

Научная новизна раскрывается автором в следующих положениях:

- установлено, что причины многообразия концепций истины, как классических, так и неклассических, связаны с попытками рефлексии над вопросом о соотношении знания и действительности, являющегося эпистемологическим основанием истины;
- выявлено, что все подходы к истине призваны разрешить фундаментальный вопрос проблематизации истины о соотношении знания и действительности в различных его формах: соотношения знания и материальной действительности (корреспондентный подход), знания и феноменов сознания (когерентный подход), знания и ожидаемых результатов (конвенционально-прагматический подходы);
- обнаружено, что коммуникативная деятельность, проявляясь в вопросе соотношения знания и действительности, может мыслиться как системообразующий принцип истины;
- определено, что в рамках синергетической парадигмы структурные элементы истины можно охарактеризовать как цель, суператтрактор, к которому в процессе своего развития и самоорганизации стремится система научного знания.

Полученные результаты представляют собой достаточную научно-практическую значимость. Они могут быть использованы как в практике преподавания академического курса философии, так и в эпистемологических исследованиях в области проблем познания и истины.

В целом оценивая положительно результаты диссертационного исследования А.Е.Ухова, следует сделать автору и некоторые замечания:

1. В ходе анализа классических концепций, как нам представляется, недостаточно полно освещен средневековый период. Кроме Фомы



Аквинского существует ряд философов, в трудах которых тема истины занимает не последнее место. Это, например, П. Абеляр, И. Дунс Скотт и некоторые другие.

Недостаточное внимание уделено диссертантом и рассмотрению эпистемологических воззрений эпохи Нового времени, которая, как известно, признана именно эпохой развития философии познания и методологии. Это относится, например, к концепции Т.Гоббса, оставившего в «Левиафане» обстоятельные рассуждения об истине.

В анализе концепций истины немецкой классической философии можно было бы обратиться к творчеству Ф. В. Шеллинга или И. Г. Фихте, которые, в свою очередь, оказали серьезное влияние на взгляды Гегеля по этому вопросу.

В свою очередь при анализе неклассических подходов к истине не учтен опыт постструктурализма, который, характеризуясь как явная релятивистская позиция, в целом играет значимую роль в развитии дискуссий вокруг истины.

2. Обращаясь к понятию системы и опираясь на системный подход, диссертант имеет в виду преимущественно идеи, разработанные в школе А.Е.Умова и его последователей. Автор лишь упомянул о таких разновидностях системного подхода, как «Тектология» А.А. Богданова и общая теория систем Л. фон Берталанфи.

Можно было бы сделать ряд других замечаний, но они имеют, скорее, частный характер. Например, недостаточно четко обозначена граница между классическими и неклассическими подходами к истине, недостаточно полно раскрыт и онтологический аспект истины.

Однако, несмотря на высказанные замечания, диссертационному исследованию А.Е.Ухова следует дать положительную оценку.

Диссертационная работа представляет собой завершенное научное исследование, выполненное автором самостоятельно и на соответствующем для кандидатской диссертации уровне, как в отношении стиля, так и в



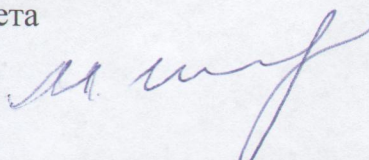
отношении языка изложения. Полученные автором результаты являются достаточно новыми, обоснованными и достоверными. Они находят подтверждение в опубликованных научных трудах по теме диссертации. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Работа отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», она, безусловно, интересна и ориентирована на практическое применение в преподавании и исследовательской деятельности.

Артем Евгеньевич Ухов заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии  
Ивановского государственного  
химико-технологического университета

«12» 02 2015 г.



М.Ю.Иванов

Подпись к.ф.н., доцента кафедры философии ИГХТУ Иванова М.Ю. заверяю: Ученый секретарь Ученого совета ИГХТУ Н.Е. Гордина



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Ивановский государственный химико-технологический университет" (ФГБОУ ВПО "ИГХТУ")  
Юридический адрес: 153000, г. Иваново, пр. Шереметевский, 7.  
e-mail: [rector@isuct.ru](mailto:rector@isuct.ru)  
ректорат +7 (4932) 329241  
коммутатор +7 (4932) 307346  
факс: +7 (4932) 417995