

## Отзыв

### на автореферат кандидатской диссертации А. Е. Ухова «Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания и действительности» (Иваново, 2015).

На наш взгляд, тема кандидатской диссертации А. Е. Ухова значима в двух отношениях. Прежде всего, поскольку актуализирует в отечественном научном дискурсе споры о статусе истины второй половины прошлого столетия между представителями постмодернизма, скептически оценивавшими ее значение на современном этапе в силу конвенциально-прагматической природы самого знания и их противниками, пытавшимися найти и обосновать новые онтологические основания истины. В связи с этим, к сожалению, обращает на себя внимание отсутствие в обзоре использованной литературы автореферата упоминания работ известного французского философа, одного из «последних энциклопедистов» XX века П. Рикера<sup>1</sup>. Тем более, что постулируемое А. Е. Уховым на с. 3 намерение – «разработка модели истины, которая бы соединила классические подходы с неклассическими» - уже было успешно выполнено (так, во всяком случае, считал сам Рикер) в творчестве французского мыслителя. Это обстоятельство, тем не менее, не отрицает роль представленной работы как одного из возможных катализаторов процесса идейного обновления отечественного философского знания. Последнее особенно важно, поскольку по нашему мнению, отечественная философия до сих пор не смогла в полной мере преодолеть инерцию движения заданного советской философской традицией, где «любовь к мудрости» была заменена схоластически выверенным комментированием классиков с заранее известным, «единственно правильным» ответом.

Во-вторых, работа А. Е. Ухова может представлять интерес для ученых-эмпириков. Относя себя к их числу, могу сказать, что современный ученый нередко оказывается в ситуации непростой ценностно-эпистемологической дилеммы между наивным отношением к истине позитивизма и беспринципной всеядностью постмодернистских трактовок в этом вопросе. Осуществленный диссертантом обзор концепций истины позволяет специалистам в области частных наук более глубоко и детально оценить современное состояние осмысления этой проблемы в мировой философии.

Вместе с тем, вынесенное в заголовок диссертационного исследования, деление на классическое и неклассическое знание, на наш взгляд, не соответствует структуре развития европейского философского дискурса XVII – XXI веков в вопросе о понимании истины. И. Кант показал субъективность человеческого познания, а Г. Гегель сделал субъекта центром всей онтологии и это был действительно кардинальный мировоззренческий перелом в развитии философии и науки в целом. Однако, как нам представляется, не меньшая мировоззренческая революция

<sup>1</sup> Рикер П. История и истина. СПб., 2002; Он же. Память, история, забвение. М., 2004.



произошла во второй половине XX века под влиянием трудов Р. Барта, М. Фуко, Р. Рорти и других авторов, которых сегодня принято собирательно именовать постмодернистами. Острые их идейного вооружения было направлено не столько против понимания истины в классическом знании, сколько против неклассических (кантианских, если угодно) трактовок проблемы соотношения знания и действительности. Не случайно декларируемый Бартом принцип «смерти автора» по сути дела отрицал уже субъективный характер процесса познания. Вместе с этими интеллектуальными движениями изменялось и понимание онтологического статуса истины соответственно: с объективного в классической науке, через субъективный в неклассическом знании к интерсубъективному в постмодернизме. Любопытно, то, что такое трехступенное деление структуры дискурса, так или иначе, присутствует в автореферате (на с. 10, 16, 20) и, по всей видимости, занимает важное место в теоретических построениях автора диссертации. Однако при этом заголовок работы отдан на откуп догме, которую можно расценивать как рудимент советской философской традиции, в которой знание могло делиться на классическое и неклассическое, правильное и неправильное, марксистское и немарксистское.

Изложенное выше можно рассматривать как наше главное замечание к рецензируемой работе. Вместе с тем, следует признать, что А. Е. Ухов провел большую самостоятельную работу по изучению и систематизации литературных источников, прекрасно проявил способности к научному анализу и синтезу. Судя по автореферату, диссертационное сочинение А. Е. Ухова обладает рядом неоспоримых достоинств: внятностью поставленных задач и последовательностью в их решении, логичной структурой и аргументированностью основных выводов и наблюдений. Список из 15 публикаций по теме (среди которых 5 в журналах реферируемых ВАК) свидетельствует об успешной презентации автором основных положений своей работы, которая, подчеркнем еще раз, может получить широкое общенаучное значение. Все это подтверждает обоснованность научных притязаний А. Е. Ухова на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09. 00. 01 – онтология и теория познания.



**Н. Г. Кедров**  
кандидат исторических наук,  
учитель истории и обществознания  
МОУ Гимназия  
21 мая 2015 г.

Собственноручно подпись  
22.05.2015 Документовед



Иванова И.И.