

**Заключение диссертационного совета Д 212.062.01  
на базе ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»  
Министерства образования и науки Российской Федерации  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета **29 мая 2015 года**, протокол № **6**

О присуждении **Ухову Артему Евгеньевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания и действительности» по специальности 09.00.01 — Онтология и теория познания принята к защите 1 декабря 2014 года, протокол № 5 Диссертационным советом Д 212.062.01 на базе ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39, утвержден приказом Минобрнауки РФ от 11 апреля 2012 г. № 105/нк.

Соискатель Ухов Артем Евгеньевич, 1982 года рождения, гражданин Российской Федерации, в 2005 году окончил Вологодский государственный педагогический университет, в 2008 году — аспирантуру в ГОУ ВПО «Вологодский государственный педагогический университет», работает учителем истории и обществознания Талицкой СОШ с. Талицы Кирилловского района Вологодской области Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации. Научный руководитель — кандидат философских наук, доцент Куликова Ольга Борисовна, доцент кафедры философии ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Официальные оппоненты:** 1) **Волкова Вера Олеговна**, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный технический университет имени Р. Е. Алексеева», профессор кафедры методологии, истории и философии науки; 2) **Иванов Михаил Юрьевич**, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет», доцент кафедры философии дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** ГБОУ ВПО «Московский государственный медико-стоматологический университет» (г. Москва) в положительном заключении, подписанном Вячеславом Ивановичем Моисеевым, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук, указала, что выводы диссертации и рекомендации расширяют возможности интегрального осмысления истины, заслуживают внимания в рамках различных отраслей философских исследований. Диссертация «Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания и действительности», в которой предлагается системно-синергетическая модель проблематизации истины, является самостоятельным исследованием, проведенным на основе широкого круга источников, содержит достоверные выводы, представляющие научную ценность. По своей актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований и практической значимости полученных результатов работа соответствует пп. 9—10 и формальным требованиям пп. 11, 13 и 14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Ухов Артем Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 — онтология и теория познания.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации работ — 15 работ, общим объемом 3,55 п.л. (автора — 3,55 п.л.),

в том числе 5 статей в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых журналов и изданий для публикации основных научных результатов диссертационных исследований и 1 статья в журнале, включенном в список РИНЦ; 9 работ опубликовано в сборниках материалов всероссийских и международных конференций.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации** из числа опубликованных в рецензируемых научных изданиях: 1) Представление истины как самоорганизующейся системы знания // Вестник Российского университета Дружбы Народов. 2008. № 4. С. 97—101; 2) Предельные основания познания и проблема истины // Вестник Челябинского университета. Философия. Социология. Культурология. Вып. 11. № 11. 2009. С. 17—20; 3) Системное понимание истины и проблема искусственного интеллекта // Вестник Челябинского университета. Философия. Социология. Культурология. Вып. 12. № 18. 2009. С. 95—99.

На диссертацию и автореферат диссертации поступил отзыв из ФГБОУ ВПО «Вологодский государственный педагогический университет», подписанный доктором философских наук, профессором, профессором кафедры гуманитарных и социальных наук Ковригиным Борисом Васильевичем; Таврического национального университета имени В. И. Вернадского, подписанный кандидатом философских наук, доцентом, доцентом кафедры философии Буряком Виктором Владимировичем; ФГБОУ ВПО «Вологодский государственный университет», подписанный доктором философских наук, профессором, профессором кафедры философии Тяпиным Игорем Никифоровичем; ФКОУ ВПО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», подписанный доктором философских наук, профессором, профессором кафедры философии и истории Оботуровой Натальей Сергеевной; МОУ «Гимназия», подписанный кандидатом исторических наук, учителем истории и обществознания Кедровым Николаем Геннадьевичем.

Все отзывы положительные, но имеется ряд замечаний. В. В. Буряк считает, что 1) «недостаточно полно освещены некоторые экзистенциально-антропологические аспекты истины, такие как религиозный»; 2) «недостаточно полно представлены основные подходы к истине: например, семантический и дефляционный», 3) «несколько однобоко и тенденциозно представлен подход теории отражения в философии советского периода». И. Н. Тяпин среди видимых недостатков отмечает «неразработанность нефилософского понимания истины». Н. С. Оботурова полагает, что 1) «недостаточно полно представлена проблематизация истины в XX веке, в пору "лингвистического поворота"», 2) «недостаточно пояснено, почему пришлось объединить самостоятельные конвенциональный и прагматический подходы к истине». Н. Г. Кедров пишет, что «вынесенное в заголовок диссертационного исследования деление на классическое и неклассическое знание ... не соответствует структуре развития европейского философского дискурса XVII—XXI веков в вопросе о понимании истины...».

Выбор первым официальным оппонентом В. О. Волковой обусловлен тем, что она является специалистом по онтологии и теории познания, а также наличием у нее монографии «Духовная симфония человека: неклассический смысл» (Спб., 2014) и ряда работ по методологии описания явлений действительности, напрямую связанных с проблематикой диссертационного исследования. Выбор вторым официальным оппонентом М. Ю. Иванова определен подтверждается его публикациями, посвященными анализу проблем современной когнитологии, оснований сознания — проблем, лежащих в основе диссертационного исследования. На кафедре философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук ведущей организации — Московского государственного медико-стоматологического университета — активно изучаются проблемы постнеклассической науки и теоретической философии (В. И. Моисеев), философские вопросы транснауки (В. Э. Войцехович), проблемы языка описания современного научного

познания (Л. П. Киященко) и проблемы честности в научных исследованиях (Б. Г. Юдин).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:** 1) **разработано системное** представление об истине, где ее структуру образуют подходы к ней, концепт составляет вопрос о соотношении знания и действительности, субстрат — многообразие способов понимания знания и действительности, а также аксиологические элементы нормальной науки; 2) **предложено** авторское понимание истины, предполагающее наличие эпистемологического основания в основных историко-философских концепциях истины, которое заключено в вопросе о характере взаимосвязи и способах отношения знания и действительности; 3) **обоснован** концептуальный статус коммуникативной деятельности, рассматривающейся как посредник в вопросе о соотношении знания и действительности; 4) **сформулировано и введено** в научный оборот авторское определение истины как суператтрактора, к которому стремится открытая, иерархическая и динамическая система научного знания в процессе ее самоорганизации на пути конкуренции способов теоретического описания.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена тем, что: **доказано** положение о том, что в рамках синергетической парадигмы истина представляет собой суператтрактор, к которому в своем развитии стремится система научного знания; **применительно к проблематике диссертационного исследования результативно использован** комплекс методов исследования: рациональная реконструкция различных концепций истины; сравнительный историко-философский анализ; системный метод; теоретическое конструирование модели истины; **изложены аргументы** в пользу того, что решение вопроса о соотношении знания и действительности зависит от множественности смыслов понятия «соответствие», вариативности понимания феномена «действительности», а также различных форм существования «знания»; **раскрыт фундамент** моделей

проблематизации истины — вопрос о характере взаимосвязи и способах отношения различных форм существования знания и действительности; **выявлены и изучены** три философско-методологических инварианта соотношения знания и действительности: соотношение знания и материальной действительности (корреспондентный подход), знания и феноменов сознания (когерентный подход), знания и ожидаемых результатов (конвенционально-прагматический подход).

**Значение полученных соискателем результатов работы для практики** состоит в том, что **разработан** способ проблематизации истины, открытый к дальнейшей концептуализации с учетом новых тенденций развития эпистемологии и научного познания; **определены** перспективы методологического применения основных выводов работы в практике исследовательской деятельности по направлениям эпистемологии, философской антропологии, философии науки и техники; **выработаны** практические рекомендации для использования материалов диссертации в совершенствовании преподавания историко-философских и общефилософских курсов.

**Оценка достоверности полученных результатов исследования** выявила, что исследовательская концепция построена на достоверных фактах, согласуется с публикациями по тематике диссертации в сфере онтологии, гносеологии, эпистемологии, философской методологии, а также междисциплинарным областям системному подходу и синергетике; идеи диссертации основаны на синтезе классических и неклассических подходов к проблематизации истины, ориентируются на методологию системного подхода и синергетики; соблюдена преемственность авторских результатов с результатами, опубликованными в независимых источниках по данной проблематике в отечественной и зарубежной литературе; использован достаточный круг литературы по теме диссертации, как отечественной, так и зарубежной, задающий интегральное осмысление проблемы истины, преодолевающий одномерность в интерпретации.

**Личный вклад соискателя:** состоит в непосредственном решении исследовательских задач на всех этапах работы над диссертацией, апробации основных идей исследования в 11 выступлениях на 5 международных и 6 всероссийских конференциях, в том числе на VI Российском философском конгрессе.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что исследование представляет собой научно-квалификационную работу, посвященную решению острой философской проблемы — определению методологических оснований синергетической модели проблематизации истины через постановку вопроса о соотношении знания и действительности концептуализации истины, в решении которого концептуальное место отводится коммуникативной деятельности, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и на заседании 29 мая 2015 года принял решение присудить Ухову Артему Евгеньевичу ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (09.00.01 — Онтология и теория познания), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 12, против присуждения ученой степени нет, недействительных бюллетеней — 2.

Председатель

диссертационного совета \_\_\_\_\_ / Г. С. Смирнов /

Ученый секретарь

диссертационного совета \_\_\_\_\_ / Д. Г. Смирнов /

29.05.2015 г.

