

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,
доктора философских наук, профессора,
ведущего научного сотрудника института философии РАН
Баксанского Олега Евгеньевича
на диссертацию Михалевской Анны Сергеевны
«Миф и наука: проблемы взаимодействия в современном обществе»,
представленную в диссертационный совет Д 212.062.01
при Ивановском государственном университете
на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 - социальная философия**

Рецензируемая диссертация посвящена исследованию актуальной проблемы социальной философии, которая в настоящее время еще только начинает подниматься в философской литературе и пока не получила однозначного решения.

В своем диссертационном исследовании Михалевская Анна Сергеевна затрагивает актуальную социально-философскую тему взаимодействия мифа и науки. Автором предложена оригинальная концепция диалога двух сфер социальной реальности, раскрывающая причины данного процесса и показывающая степень и характер влияния этих причин на последствия контакта мифа и науки в общественной среде.

Актуальность избранной сферы исследования не вызывает сомнений. Нельзя не согласиться с автором, что взаимодействие мифа и науки является одной из черт современной культуры, а околонучная мифология, представляющая собой результат установленного взаимодействия, находит распространение во всех сферах жизни общества. Одной из тенденций современной культуры является ее бытование в рамках актуализации средств массовой информации и коммуникации. Логично предположить, что в современном обществе происходит аксиологическая эволюция. Научное знание может стать общественной ценностью только в том случае, если оно соответствует новым нормам репрезентации информации. Околонучная мифология как нельзя лучше вписывается в обозначенный контекст, так как

воплощает себе идеал общедоступности, тенденции визуализации и упрощения знания посредством СМИ.

Михалевской Анной Сергеевной был привлечен к исследованию обширный спектр литературы, соответствующей тематике исследования, включающий 242 наименования. Автор многократно ссылается в тексте на зарубежные исследования (всего 14 наименований), что, во-первых, показывает способность соискателя работать с исследованиями на иностранном языке, а во-вторых, усиливает актуальность исследуемой проблемы. Хотелось бы отметить, что автором проведен качественный обзор используемой литературы и ее наглядная классификация в соответствии с различными аспектами исследования. Кроме того, Михалевская А.С. в равной степени опирается и на ставшие классическими работы по исследованию мифа (А.Ф. Лосева, Э. Кассирера, К.Леви-Стросса, Э.Я. Голоссовкера, К.Хюбнера, М.Элиаде) и науки (Т.Куна, К.Поппера, П.Фейерабенда), и на новейшие социально-философские исследования данных феноменов (С.П. Щавелева, Ю.М. Сердюкова, А.М. Конопкина, В.А. Бажанова, Д.В. Головина, Б.А. Ручкина, Н.И. Мартишиной), что является несомненным плюсом проведенной работы.

Объектом исследования выбран феномен взаимодействия мифа и науки в условиях, формируемых современным социумом. В качестве предмета исследования автор представляет околонучную мифологию как результат взаимодействия мифа и науки в обществе. Данные формулировки видятся удачными и соответствуют дискурсу исследования. Цель работы - «формирование целостного взгляда на социокультурные последствия взаимодействия мифа и науки на основе анализа причин этого явления разного уровня» - сформулирована корректно и, думается, достигнута в ходе проведенной работы.

Пункты научной новизны и положения, выносимые диссертантом на защиту, не вызывают вопросов.

Применительно к проблематике исследования автором результативно использован социально-феноменологический метод исследования социальной реальности, мифа и науки как её частей; метод, восходящий к принципу всеединства; семиотический метод представления мифа и науки как языков культуры, что, безусловно, представляет собой оригинальный научный подход к анализу предложенной соискателем проблематики.

Выбранный подход соответствует указанным в диссертации пунктам паспорта специальности 09.00.11 - социальная философия. В работе рассматриваются модусы существования социальной действительности, такие миф, околонучное мифотворчество, сфера науки, и организационные форм воспроизводства социальности, в частности, мифологическая и научная картины мира. В работе присутствует социально-философский анализ культуры как взаимосоотнесенных символических программ мышления, чувствования и поведения людей (п. 12), рассматриваются формы и механизмы социальной детерминации (п. 14), выявляются источники и механизмы социокультурного изменения (п. 24).

В первой главе диссертации «Околонуучная мифология как результат взаимодействия мифа и науки» автор анализирует понятие околонучной мифологии, определяя область его применения, границы его значения и обозначая условия его бытования в рамках ремифологизации сферы науки.

В первом параграфе первой главы, детально проанализировав особенности социального взаимодействия мифа и науки, автор приходит к справедливому выводу, что вопрос о социальном статусе форм околонучной мифологии является до сих пор открытым, и что для объективной оценки различных проявлений околонучной мифологии в социуме необходимо выявить уровни взаимодействия мифа и науки (с. 32).

С методологической точки зрения наиболее интересен второй параграф первой главы диссертации, где Михалевская А.С. предлагает для анализа продуктов взаимодействия мифа и науки в обществе, в частности околонучной мифологии, авторскую исследовательскую модель (с. 34),

описывающую три уровня диалога выбранных сфер: онтологический, глубинный уровень, относящийся к допредикативным, лишь потенциально существующим формам знания, которые могут быть обозначены, например, неявным личностным, неявным социальным знанием, или выражены концептом внутренней формы языка познания (с. 34); гносеологический уровень взаимодействия мифа и науки, представляющий взаимовлияние и сосуществование уже разделенных внутренних форм языка мифа и языка науки (с. 43); непосредственно социальный уровень взаимодействия, который происходит на уровне внешних форм языков науки и мифа, выразительных средств, функционирующих в общественной реальности (с. 44). В последующих главах автор доказывает, что общие онтологические основания и схожие гносеологические механизмы ведут к эффективному взаимодействию мифа и науки в социальной среде. Эта гипотеза представляет особый социально-философский интерес, так как методика анализа социальных явлений не только за счет условий, формируемых в общественной среде, но и за счет поиска глубинных оснований явлений, является оригинальной и редко применяется в современных исследованиях.

Во второй главе диссертации «Онто-гносеологические основания социального взаимодействия мифа и науки» Автором проводится сопоставительный анализ онтологических базисов мифа и науки и социально-гносеологической роли мифа и науки. Михалевской А.С. осмысливается и описывается внутренняя связь мифа и науки как символических программ мышления, на основе которой формируются условия для активного социального взаимодействия мифа и науки (с. 66), результатом которого становится околонучная мифология. Кроме того, автор, указывает на невозможность однозначной оценки феномена околонучной мифологии, так как, с одной стороны, мифологическая составляющая может приблизить научное знание к обывателю, но с другой стороны, обмен познавательными инструментами мифа и науки в социальной среде, чаще играет негативную роль (с. 83).

В третьей главе диссертации «Социальные последствия взаимодействия мифа и науки и их мировоззренческая роль» автор анализирует обширный спектр проявлений взаимодействия мифа и науки в социальной реальности приводит примеры проявления мифомышления в сфере современной науки (с. 87-92); актуализирует проблематику, связанную с взаимодействием мифа и науки (с. 94-103); кратко обозначает особенности проникновения мифологического в сферы естественных и гуманитарных наук (с. 103-106); выявляет причины столь массового тиражирования околонучной мифологии (с. 107, 112); дает оценку последствиям этого процесса и обозначает его особенности в современной российской действительности. В частности, Михалевская А.С. отмечает, что в современном российском обществе возникает неразрешимое противоречие относительно статуса научного знания. Кроме того, в России создалась благоприятная среда для распространения околонучной мифологии благодаря, например, снижению общего образовательного уровня и некоторых других факторов, которые, по справедливому замечанию автора, формируют основу современной отечественной культуры в целом (с. 116).

Особую ценность в представленном исследовании составляет разработка новой методики анализа взаимодействия в обществе мифа и науки как символических форм культуры и оригинальная научная гипотеза относительно причин возникновения околонучной мифологии как одного из феноменов современной социальной реальности. Михалевской Анной Сергеевной доказана перспективность использования предложенных ею идей в практике применения новой методики анализа причин возникновения, инструментов функционирования и качественной оценки феномена взаимодействия не только мифа и науки, но и других символических форм культуры.

Основная теоретическая значимость работы состоит в том, благодаря результативному использованию социально-феноменологического и семиотического подходов диссертантом раскрыта система критериев, на

основе которых может быть проведена качественная оценка процессов взаимодействия мифа и науки в современном обществе. Кроме того, автором изложены социально-когнитивные установки, определяющие тенденции развития общественного сознания, лежащие в основе и мифологических представлений, и научных теорий. Безусловно, базис новизны предложенной концепции представляет предложенная Михалевской А.С. новая интерпретация феномена взаимодействия мифа и науки через исследование их онто-гносеологических оснований как выражение социальной, мировоззренческой и когнитивно-антропологической потребности в восстановлении целостности картины мира. Сопоставительный анализ социальной онтологии и гносеологических ролей мифа и науки представлены диссертантом как факторы социализации. На основе этого анализа автор предлагает собственную исследовательскую трехуровневую модель.

Диссертационная работа А.С. Михалевской представляет собой актуальное и самостоятельное исследование по теоретически и практически значимой теме, охватывающее ряд наиболее дискуссионных вопросов в современной социальной философии. Очевидно, что предложенная Михалевской А.С. проблематика может быть расширена и ее исследованию могут быть посвящены дальнейшие научные разработки автора.

Содержание диссертации свидетельствует, что поставленные автором задачи решены с помощью комплекса методов исследования, выбор которых свидетельствует о научной зрелости диссертанта. Сделанные в ходе диссертационного исследования выводы обоснованы и подтверждают правомерность постановки проблемы.

Достоверность результатов исследования подтверждается обширной апробацией. Публикации автора и автореферат адекватно и полноценно отражают содержание исследования. Отраднo, что диссертант не ссылается в тексте на разработки своего научного руководителя, Кудряшовой Т.Б., что говорит о расширении сферы применения подхода, предложенного Т.Б. Кудряшовой, показывает его актуальность и состоятельность, и,

возможно, ведет к становлению философской школы анализа явлений социальной реальности.

Несмотря на все обозначенные выше достоинства работы, в ней имеются определенные недочеты, которые, впрочем, не умаляют научной ценности исследования:

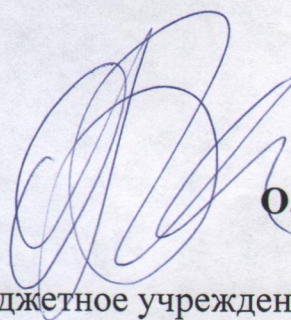
1. Автором проанализировано несколько концепций бытования мифа и науки, но не определена собственная трактовка данных феноменов. Таким образом, хотелось бы услышать, какое содержание диссертант вкладывает в понятия «миф» и «наука», так как эти понятия крайне неоднозначны и многогранны.
2. Диссертант уделяет пристальное внимание области существования мифа в рамках естественнонаучного знания. При этом Михалевская А.С. лишь упоминает об особенностях взаимодействия мифа и гуманитарной научной сферы, проводя достаточно условную демаркацию между особенностями контакта мифа с гуманитарной и естественно научной средой.
3. Диссертант указывает на ведущую роль СМИ в качестве основной причины взаимодействия мифа и науки на социальном уровне и уделяет недостаточное внимание анализу других факторов, ведущих к контакту мифа и науки в обществе. Интересно было бы узнать о других потенциально возможных либо реально существующих механизмах данного процесса.

Тем не менее, данная рецензия дается на исследование, представленное на соискание степени кандидата наук. Предложенные замечания можно рассматривать не столько как недостатки диссертации, сколько как нераскрытые возможности исследования, как его актуальный потенциал, интересные сюжеты для дальнейших философских поисков и размышлений.

С учетом вышесказанного, диссертация Михалевской Анны Сергеевны «Миф и наука: проблемы взаимодействия в современном обществе», представленная в диссертационный совет Д 212.062.01 при Ивановском

государственном университете на соискание степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п. 9. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 №842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

**Официальный оппонент
Доктор философских наук,
ведущий научный сотрудник
Института философии
Российской академии наук**



О.Е. Баксанский

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт философии Российской академии наук
Юридический адрес: 119991, Москва, ул. Волхонка, д. 14/1, стр. 5.
Почтовый адрес: 119991, Москва, ул. Волхонка, д. 14/1, стр. 5.
Телефон: (495) 697-95-69
e-mail: iph@iph.ras.ru



Подпись Баксанского О.Е.
ЗАБЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН В.Кравец